

Iktatószám: PH/1682-1/2022
Készítette: Ézsiásné Varga Andrea

E L Ő T E R J E S Z T É S
TISZAKÉCSKE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
PÉNZÜGYI, VAGYONHASZNOSÍTÓ ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI
BIZOTTSÁGA
2022. június 28-i ülésére

Tárgy: Tiszakécske Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének módosítása

Tisztelt Bizottság!

Tárgyévi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó javaslatunk a rendelet elfogadását követően meghozott bizottsági döntéseket, szociális pótlékra vonatkozó központi adatszolgáltatás beépítését, valamint az önkormányzat és az intézmények saját hatáskörű előirányzat módosításait tartalmazza.

Az előterjesztéshez csatoljuk a bevételi és kiadási előirányzat-módosítások részletes felsorolását tartalmazó táblázatokat.

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 34. § (4) bekezdésének előírása értelmében Tiszakécske Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Áht. 34.§ (2) és (3) bekezdés szerinti előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként - az első negyedév kivételével - negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítani köteles a költségvetési rendeletét. Ha év közben az Országgyűlés - a helyi önkormányzatot érintő módon - a 14. § (3) bekezdése szerinti fejezetben meghatározott támogatások költségvetési kiadási előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, a Képviselő-testület az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul módosítja költségvetési rendeletét.

Az Áht. valamint annak végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet a költségvetés tartalmi elemeit szabályozza, mely alapján a rendelet-tervezet összeállításra került.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

Ez a szakasz tartalmazza a költségvetés főösszegeit a finanszírozási forrás megjelölésével, valamint a kiadási kiemelt előirányzatok összegeit.

A 2.§-hoz

Ebben a szakaszban kerülnek felsorolásra a módosított mellékletek.

A 3. §-hoz

Ez a szakasz tartalmazza a hatályba léptető rendelkezést.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztést megvitatni és a határozat-tervezetet elfogadni szíveskedjen.

Tiszaécske, 2022. június 24.


Tóth János
polgármester



HATÁROZAT-TERVEZET

Tiszaécske Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Vagyonhasznosító és Településfejlesztési Bizottsága javasolja, hogy a Képviselő-testület a 2022. évi költségvetés módosítását a rendelet-tervezetben foglaltak szerint fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth János polgármester

HATÁSVIZSGÁLAT

Tiszaécske Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezethez

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § alapján a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálattal felméri a szabályozás várható következményeit. A törvény 17.§ (2) bekezdése alapján az előzetes hatásvizsgálat során az alábbi tényezők vizsgálata szükséges:

- a.) A tervezett jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása
A rendelet-tervezet magába foglalja Tiszaécske Város Önkormányzata és az önkormányzat által irányított költségvetési szervek költségvetésének módosítását.
A rendeletben foglaltak végrehajtása hatással van a helyi társadalomra.
- b.) Környezeti és egészségi következményei
A költségvetés módosítás tartalmaz az egészségügyi és szociális feladatok ellátását érintő változásokat, melyek pozitív kihatással vannak a település lakosságának egészségi állapotára, szociális életkörülményeire.
- c.) Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai
A rendeletben foglaltak végrehajtásának adminisztratív terheket befolyásoló hatásai nincsenek.

d.) A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

Az Áht. 34.§ (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat költségvetési rendeletében megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a képviselő-testület dönt.

e.) A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek
A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

rendelet-tervezet

**Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../.... (...) önkormányzati rendelete**

**Tiszakécske Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (II.24.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2019. (XI.01.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.1.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Településfejlesztési Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (II. 24.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

(1) A Képviselő-testület az önkormányzat 2022. évi

a) költségvetési bevételeit 5.820.688 ezerFt-ban

aa) ezen belül működési bevételeit 3.427.054 ezerFt-ban

ab) ezen belül felhalmozási bevételeit 2.393.634 ezerFt-ban

b) költségvetési kiadását 7.045.227 ezerFt-ban, ezen belül

ba) működési kiadását 3.199.687 ezerFt-ban, melyből az általános tartalékot 98.897 ezerFt-ban, a céltartalékot 22779.450 ezerFt-ban

bb) felhalmozási kiadását 3.845.540 ezerFt-ban

állapítja meg.

(2) A Képviselő-testület az önkormányzat 2022. évi

a) költségvetési egyenlegének összegét -1.224.539 ezerFt-ban

aa) ezen belül működési költségvetés egyenlegét 227.367 ezerFt-ban

ab) felhalmozási költségvetés egyenlegét -1.451.906 ezerFt-ban

b) tárgyévi költségvetési hiány összegét -1.224.539 ezerFt-ban állapítja meg.

(3) A Képviselő-testület a (2) bekezdés b) pontjában szereplő költségvetési hiány finanszírozását

a) a költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló

aa) belföldi értékpapírok beváltásával 535.645 ezerFt-ban

ab) előző évi költségvetési maradvány igénybevételel 688.894 ezerFt-ban hagyja jóvá.

(4) A Képviselő-testület az intézmények önkormányzati támogatásának előirányzatát 1.812.062 ezerFt-ban állapítja meg. ”

2. §

(1) A Rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Rendelet 5. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Rendelet 6. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A Rendelet 12. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) A Rendelet 13. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) A Rendelet 14. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Tiszakécske, 2022. június 30.

Tóth János
polgármester

Gombosné dr. Lipka Klaudia
jegyző

AZ ÖNKORMÁNYZAT 2022. ÉVI BEVÉTELI ELŐIRÁNYZATAI

1. melléklet a önkormányzati rendelethez
adatok eFT-ban

Megnevezés	Módosított előirányzat 11/2022. (VI.7.) sz. rendelet				Módosított előirányzat			
	Kötelező	Önként vállalt	Állami	Összesen	Kötelező	Önként vállalt	Állami	Összesen
	feladatok				feladatok			
B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	1 052 318	169 663	25 560	1 247 541	1 075 273	169 663	25 560	1 270 496
B11. Önkormányzatok működési támogatásai	969 811	0	0	969 811	992 766	0	0	992 766
B111. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	330 361			330 361	330 361			330 361
B112. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	315 996			315 996	315 996			315 996
B113. Települési önkormányzatok szociális, gyűléti és gyékeztetési feladatainak tám.	298 040			298 040	301 521			301 521
B114. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	25 414			25 414	25 414			25 414
B115. Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások	0			0	0			0
B116. Elszámolásból származó bevételek	0			0	19 474			19 474
B12. Elvonások és befizetések bevételei	0	70 891		70 891	0	70 891		70 891
B16. Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	82 507	98 772	25 560	206 839	82 507	98 772	25 560	206 839
- Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás		1 730		1 730		1 730		1 730
- NEAK finanszírozás	49 186	77 702		126 888	49 186	77 702		126 888
- Közfoglalkoztatottak támogatása			25 560	25 560			25 560	25 560
- Tűzoltóság működéséhez települések hozzájárulása	23 746			23 746	23 746			23 746
- Egyéb (segélyekkel kapcs.visszaigénylés, pótlólagos tám.)			0	0			0	0
- Házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres hsg, labor települési hj.	900			900	900			900
- Kulturális bérfejlesztési támogatás	8 675			8 675	8 675			8 675
- BURSA visszaatolás		40		40		40		40
- EFOP-Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben		19 300		19 300		19 300		19 300
B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0	2 353 408	0	2 353 408	0	2 353 408	0	2 353 408
B21. Felhalmozási célú önkormányzati támogatások		43 000		43 000		43 000		43 000
B25. Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről		2 310 408		2 310 408		2 310 408		2 310 408
B3. Közhatalmi bevételek	1 775 500	0	300	1 775 800	1 775 500	0	300	1 775 800
B34. Vagyon típusú adók (épitményadó, kommunális adó)	110 000			110 000	110 000			110 000
B35. Termékek és szolgáltatások adói	1 664 000	0	0	1 664 000	1 664 000	0	0	1 664 000
B351. Értékesítési és forgalmi adók (iparüzési adó)	1 650 000			1 650 000	1 650 000			1 650 000
B352. Fogyasztási adók	0			0	0			0
B353. Pénzügyi monopóliumok nyereségét terhelő adók	0			0	0			0
B354. Gépjárműadók	0			0	0			0
B355. Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók (tart.ut.id.forg.adó, jöved.a)	14 000			14 000	14 000			14 000
B36. Egyéb közhatalmi bevételek (talajterh.dij, késedelmi pótlék, bírság, eljárásí illeték)	1 500		300	1 800	1 500		300	1 800
B4. Működési bevételek	28 000	87 161	0	115 161	28 000	108 496	0	136 496
B401. Készletértékesítés ellenértéke		0		0		0		0
B402. Szolgáltatások ellenértéke (pl..bérleti díj, közter.fogl.)		13 150		13 150		26 150		26 150
B403. Közvetített szolgáltatások ellenértéke		5 500		5 500		11 000		11 000
B404. Tulajdonosi bevételek (pl. lakbér, csatornahálózat)	28 000	25 229		53 229	28 000	25 229		53 229
B405. Ellátási díjak		0		0		0		0
B406. Kiszámlázott általános forgalmi adó		19 178		19 178		22 013		22 013
B408. Kamat és kamatjellegű bevételek		24 104		24 104		24 104		24 104
B5. Felhalmozási bevételek	0	20 000	0	20 000	0	20 000	0	20 000
B52. Ingatlanok értékesítése		20 000		20 000		20 000		20 000
B53. Egyéb tárgyi eszközök értékesítése		0		0		0		0
B6. Működési célú átvett pénzeszközök	0	36 497	0	36 497	0	36 497	0	36 497
B64. Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése áh-on kívülről		36 497		36 497		36 497		36 497
B65. Egyéb működési célú átvett pénzeszközök		0		0		0		0
B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0	20 226	0	20 226	0	20 226	0	20 226
B74. Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése áh-on kívülről		10 134		10 134		10 134		10 134
B75. Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök		10 092		10 092		10 092		10 092
I. Működési költségvetési bevételek (B1+B3+B4+B6)	2 855 818	293 321	25 860	3 174 999	2 878 773	314 656	25 860	3 219 289
II. Felhalmozási költségvetési bevételek (B2+B5+B7)	0	2 393 634	0	2 393 634	0	2 393 634	0	2 393 634
A KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK (I+II)	2 855 818	2 686 955	25 860	5 568 633	2 878 773	2 708 290	25 860	5 612 923
B8. Finanszírozási bevételek								
B81. Belföldi finanszírozás bevételei								
B812. Belföldi értékpapírok bevételei	0	1 866 670	0	1 866 670	0	1 866 670	0	1 866 670
B8121. Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése		1 866 670		1 866 670		1 866 670		1 866 670
B813. Maradvány igénybevétele	0	688 894	0	688 894	0	688 894	0	688 894
B8131. Előző év költségvetési maradványának igénybevétele		688 894		688 894		688 894		688 894
B814. Államháztartáson belüli megelőlegezések		10 680		10 680		10 680		10 680
III. Maradvány igénybevétele és értékpapír visszaváltás (B812+B813+B814)	0	2 566 244	0	2 566 244	0	2 566 244	0	2 566 244
IV. Hitelek felvétele	0	0	0	0	0	0	0	0
B FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK (III+IV)	0	2 566 244	0	2 566 244	0	2 566 244	0	2 566 244
BEVÉTELEK ÖSSZESEN (A+B)	2 832 350	4 977 590	25 860	8 134 877	2 889 453	5 263 854	25 860	8 179 167

AZ ÖNKORMÁNYZAT 2022. ÉVI KIADÁSI ELŐIRÁNYZATAI

2. melléklet a önkormányzati rendelethez
adatok eFt-ban

Megnevezés	Módosított előirányzat 11/2022. (VI.7.) sz. rendelet				Módosított előirányzat			
	Kötelező	Önként vállalt	Állami	Összesen	Kötelező	Önként vállalt	Állami	Összesen
	feladatok				feladatok			
K1. Személyi juttatások	82 035	78 745	0	160 780	82 035	86 745	0	168 780
ebből közfoglalkoztatott		24 000		24 000		24 000		24 000
ebből Egészségügyi Központ	49 848	29 431		79 279	49 848	29 431		79 279
K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	10 932	8 707	0	19 639	10 932	8 707	0	19 639
ebből közfoglalkoztatott		1 560		1 560		1 560		1 560
ebből Egészségügyi Központ	6 714	3 952		10 666	6 714	3 952		10 666
K3. Dologi kiadások	333 165	11 583	0	344 748	352 215	21 362	0	373 577
K4. Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	22 000	0	22 000	0	22 000	0	22 000
K48. Egyéb nem intézményi ellátások		22 000		22 000		22 000		22 000
- rendkívüli települési támogatás		8 000		8 000		8 000		8 000
- lakhatási támogatás		12 000		12 000		12 000		12 000
- hátralekkeselési támogatás		1 000		1 000		1 000		1 000
- köztemetés		1 000		1 000		1 000		1 000
K5. Egyéb működési célú kiadások	318 376	257 731	0	576 107	318 376	260 302	0	578 678
K502. Elvonások és befizetések	318 376	0	0	318 376	318 376	0	0	318 376
K506. Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre	0	54 978	0	54 978	0	54 978	0	54 978
Tűzoltó köztisztviselő munk. hozzájárulás		53 013		53 013		53 013		53 013
Felsőoktatási intézményi ösztöndíj (BURSA)		1 115		1 115		1 115		1 115
Kiváló tanuló jutalmazása		50		50		50		50
Egyéb működési célú támogatás		800		800		800		800
K508. Működési célú visszatérítendő támogatások áh-on kívülre		8 000		8 000		8 000		8 000
Hétszínvirág Alapítvány támogatása		8 000		8 000		8 000		8 000
K512. Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	0	75 648	0	75 648	0	75 648	0	75 648
Kistérségi és Területfejlesztési hozzájárulás		1 608		1 608		1 608		1 608
Szenvedélybetegek és pszichiátriai betegek nappali ell.hj.		750		750		750		750
Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület - nappali hajlékt.ell.		500		500		500		500
Egyéb működési célú támogatások		62 100		62 100		62 100		62 100
Különféle önszerveződő egyesületek támogatása		5 790		5 790		5 790		5 790
Alapítványok támogatása		4 900		4 900		4 900		4 900
K513. Tartalékok		119 105		119 105		121 676		121 676
K6. Beruházások	0	3 591 406	0	3 591 406	0	3 603 606	0	3 603 606
K61. Immateriális javak beszerzése, létesítése		5 275		5 275		5 275		5 275
K62. Ingatlanok beszerzése, létesítése		2 814 170		2 814 170		2 804 778		2 804 778
K63. Informatikai eszközök beszerzése, létesítése		0		0		0		0
K64. Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése		8 434		8 434		23 988		23 988
K67. Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó		763 527		763 527		769 565		769 565
K7. Felújítások	0	167 529	0	167 529	0	165 529	0	165 529
K71. Ingatlanok felújítása		131 913		131 913		130 551		130 551
K74. Felújítási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó		35 616		35 616		34 978		34 978
K8. Egyéb felhalmozási célú kiadások	0	16 700	0	16 700	0	22 700	0	22 700
K84. Egyéb felhalmozási célú támogatások áh.beli		4 700		4 700		4 700		4 700
K86. Felhalmozási célú visszatérítendő kölcsönök nyújtása áh.kivülre		12 000		12 000		12 000		12 000
K89. Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre		0		0		6 000		6 000
K1-8. Költségvetési kiadások	744 508	4 154 401	0	4 898 909	763 558	4 190 951	0	4 954 509
K9. Finanszírozási kiadások	0	3 235 968	0	3 235 968	0	3 224 658	0	3 224 658
K912. Belföldi értékpapírok kiadásai		1 367 072		1 367 072		1 367 072		1 367 072
K914. ÁH-n belüli megelőlegezések visszafizetése	0	45 524		45 524	0	45 524		45 524
K915. Központi, irányító szervi támogatás folyósítása		1 823 372		1 823 372		1 812 062		1 812 062
ebből - személyi juttatás		1 242 935		1 242 935		1 242 935		1 242 935
- járulék		195 621		195 621		195 621		195 621
- dologi		527 611		527 611		527 566		527 566
- ellátottak juttatása		0		0		0		0
KIADÁSOK ÖSSZESEN	744 508	7 390 369	0	8 134 877	763 558	7 415 609	0	8 179 167

2022. ÉVI FELÚJÍTÁSOK ÉS FELHALMOZÁSOK FELADATONKÉNT

3. melléklet a önkormányzati rendelethez
adatok eFt-ban

Feladatok megnevezése	Módosított előirányzat 11/2022. (VI.7.) sz. rendelet	Módosított előirányzat
	Önként vállalt feladatok	Önként vállalt feladatok
BERUHÁZÁSOK		
1 Lakossági hozzájárulással megvalósított járdaépítés	6 000	0
2 Lakossági hozzájárulással megvalósított útépítés	10 000	10 000
TOP pályázatokkal kapcsolatosan várható kiadások		
3 Iparterületek infrastrukturális fejlesztése Tiszakécskén	1 000	1 000
4 Bölcsőde energetikai felújítása	158 000	158 000
5 Turisztikai fejlesztés (kilátó, kisvasút)	1 000	1 000
6 Szociális és gyámügyi hivatal épületének energetikai korszerűsítése	1 000	1 000
7 Móriz Zs. Okt.Int. épületének energetikai korszerűsítése /napelem/ maradvány visszafiz.	0	0
8 Zeneiskola épületének energetikai korszerűsítése	300	300
9 Helyi foglalkoztatási együttműködés megv. a Tkécskei és a Kméti Járásban, maradvány vfiz.	4 500	4 500
10 Bölcsőde bővítés Tiszakécskén	530 000	530 000
11 SECAP-ok kidolgozása Bács-Kiskun megyében	3 000	3 000
12 Vizes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén Holt-Tisza III-IV rekonstrukció (konzorciumban) maradvány visszafizetés	10 000	10 000
TOP+ pályázatokkal kapcsolatosan várható kiadások		
13 Tiszakécske rozsdaterület rekultiváció	63 500	63 500
14 Fizikoterápia új épület építése	406 400	406 400
15 Arany János Művelődési Ház modernizálása	300 000	300 000
16 Csapadékvíz elvezetés fejlesztése Tiszakécskén (Ókéskei csapadéksatorna)	260 000	260 000
17 Konyha és étkező épület építése	698 500	698 500
18 Turisztikai fejlesztés - folyami úszóműves kikötő építés	178 000	178 000
19 Tiszakécske-Kerekdomb Galagonya utca szilárd burkolattal történő ellátása	232 726	232 726
20 VP6-7.2.1.1-21 Külterületi helyi közutak fejlesztése (0270.hrsz.-tehéntelevi út)	388 500	388 500
21 Bocskay, Szabolcska, Németh László, Gárdonyi Géza, Zsálya, Hermann Ottó utca felújítása	105 735	105 735
22 Kisfaludy Strandfejlesztési Konstrukció "Tiszakécske Szabadstrand"	34 000	23 221
23 1027. Hrsz-ú ingatlan megvásárlása (Tiszakécske Szent Imre tér 8.)	25 000	25 000
24 Előre nem látható beruházási kiadások, pályázatok saját forrása	50 565	47 565
25 EFOP - Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben	26 000	26 000
26 EFOP - Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben	2 000	2 000
27 Tárgyi eszköz beszerzések (Liget apartmannal együtt)	9 047	9 047
28 Bácsvíz Zrt. - bérleti díj terhére végzett beruházások	1 664	7 664
29 Vízellátás és szennyvízelvezetés kiépítése (Dr. Tóth G., Bozsó J. utcák)	19 304	19 304
30 Tiszabögi nyárigát vízjogi engedélyes tervének elkészítése	11 367	11 367
31 Ingatlanrészek vásárlása (tornaterem építéséhez)	1 600	1 600
32 05/3 hrsz-ú ingatlan megvásárlása	25 000	25 000
33 Tiszabögi kerékpárút építésének folytatása	20 000	20 000
34 NKA pályázat - Petőfi szobor létesítése	3 500	3 500
35 Kültéri világító totemoszlop beszerzése	498	498
36 Leader VP6-19.3.1-17 látványterkép beszerzése	0	2 998
37 0569. hrsz-ú ingatlan megvásárlása	0	356
38 1901. hrsz-ú ingatlan megvásárlása	0	6 000
39 Parkoló létesítése, csatorna felújítása, buszmegálló áthelyezése	0	16 167
40 Ókéskei játszótérre napvitorla beszerzés	0	458
41 Rendezési terv	3 700	3 700
Részösszesen	3 591 406	3 603 606
FELÚJÍTÁSOK		
42 Bácsvíz Zrt. - bérleti díj terhére végzett felújítások	61 026	55 026
43 Útfelújítások - Tompa, József A., Körösi u. becsatlakozása, Fürdő utca	82 737	82 737
44 Térfigyelő kamerarendszer felújítása	266	266
45 Piactéri épület felújítása	10 000	10 000
46 Béke úti járda felújítása	10 000	10 000
47 Kisfaludy Strandfejlesztési Konstrukció "Tiszakécske Szabadstrand"	0	1 000
48 Kerekdombi óvoda felújítása	0	3 000
49 Előre nem látható felújítási kiadások saját forrása	3 500	3 500
Részösszesen	167 529	165 529
Mindösszesen	3 758 935	3 769 135

2022. ÉVI TARTALÉKOK

4. melléklet a önkormányzati rendelethez
adatok eFt-ban

Feladat megnevezése		Módosított előirányzat 11/2022. (VI.7.) sz. rendelet	Módosított előirányzat
Céltartalék		12 450	22 779
Önkormányzat működtetésével kapcsolatos kiadások (tartalmazza 14/2017. (IX.28.) önk. rendelet alapján járó köztisztviselői juttatások fedezetét is)		10 000	10 000
Krizishelyzetbe jutott lakosok megsegítése		450	450
Népszámlálásra kapott előleg		0	10 329
A koronavírus miatti veszélyhelyzet kiadásaira		2 000	2 000
Általános tartalék		106 655	98 897
MINDÖSSZESEN		119 105	121 676

POLGÁRMESTERI HIVATAL 2022. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSE

5. melléklet a önkormányzati rendelethez
adatok eFt-ban

Megnevezés	Módosított előirányzat 11/2022. (VI.7.) sz. rendelet				Módosított előirányzat			
	Kötelező	Önként vállalt	Állami	Összesen	Kötelező	Önként vállalt	Állami	Összesen
	feladatok				feladatok			
BEVÉTELEK								
B1-7. Költségvetési bevételek	0	1 049	0	5 832	0	2 509	0	17 621
B16. Egyéb működési célú tám.bev. áh belülről	4 783			4 783	15 112			15 112
B4. Működési bevételek	0	1 049	0	1 049	0	2 509	0	2 509
B402. Szolgáltatások ellenértéke		300		300		300		300
B403. Közvetített szolgáltatások ellenértéke		704		704		704		704
B406. Kiszámlázott általános forgalmi adó		45		45		337		337
B411. Egyéb működési bevételek		0		0		1 168		1 168
B8. Finanszírozási bevételek								
B816. Központi, irányító szervek támogatás				268 798				257 009
B8131. Előző évi maradvány		231		231		231		231
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	0	1 049	0	274 861	0	2 509	0	274 861
KIADÁSOK								
K1-8. Költségvetési kiadások	271 184	3 677	0	274 861	271 184	3 677	0	274 861
K1. Személyi juttatások	195 841			195 841	195 841			195 841
K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szoc.hj.adó	30 147			30 147	30 147			30 147
K3. Dologi kiadások	45 196			45 196	45 196			45 196
K5. Elvonások és befizetések		231		231		231		231
K6. Beruházások		3 446		3 446		3 446		3 446
Informatikai feladatok		1 946				1 946		
Tárgyi eszköz beszerzés		1 500				1 500		
KIADÁSOK ÖSSZESEN	271 184	3 446	0	274 861	271 184	3 446	0	274 861
INTÉZMÉNY-FINANSZÍROZÁS ÖSSZESEN				268 798				257 009

Dologi kiemelt előirányzatok közül másra nem használható rész előirányzat	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
Közműdíjak	4 509	4 509

EGYESÍTETT SZOCIÁLIS INTÉZMÉNY ÉS EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT
2022. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSE

6. melléklet a önkormányzati rendelethez
adatok eFt-ban

Megnevezés	Módosított előirányzat 11/2022. (VI.7.) sz. rendelet			Módosított előirányzat		
	Kötelező	Önként vállalt	Összesen	Kötelező	Önként vállalt	Összesen
	feladatok			feladatok		
BEVÉTELEK						
B1-7. Költségvetési bevételek	76 233	9 947	86 180	76 233	9 947	86 180
<i>Egészségügyi Központ</i>						
B4. Működési bevételek	0	4 877	4 877	0	4 877	4 877
B402. Szolgáltatások ellenértéke		3 780	3 780		3 780	3 780
B403. Közvetített szolgáltatások ellenértéke		60	60		60	60
B406. Kiszámlázott általános forgalmi adó		1 037	1 037		1 037	1 037
B8. Finanszírozási bevételek						
B816. Központi, irányító szervi támogatás			119 982			120 461
<i>Egyesített Szociális Intézmény</i>						
B16. Egyéb működési célú tám. bev. áh. belülről	0	25 200	25 200	0	25 200	25 200
B4. Működési bevételek	76 233	5 070	81 303	76 233	5 070	81 303
B402. Szolgáltatások ellenértéke	3 148		3 148	3 148		3 148
B405. Ellátási díjak	69 100	5 070	74 170	69 100	5 070	74 170
B406. Kiszámlázott általános forgalmi adó	3 985		3 985	3 985		3 985
B8. Finanszírozási bevételek						
B816. Központi, irányító szervi támogatás			298 904			300 334
B8131. Előző évi maradvány		62 233	62 233		62 233	62 233
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	76 233	9 947	592 499	76 233	9 947	594 408
KIADÁSOK						
<i>Egészségügyi Központ</i>						
K1-8. Költségvetési kiadások	29 248	95 611	124 859	29 248	96 090	125 338
K1. Személyi juttatások	0	5 806	5 806	0	5 806	5 806
K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szoc.hj.adó	0	755	755	0	755	755
K3. Dologi kiadások	29 248	75 813	105 061	29 248	75 813	105 061
K6. Beruházások	0	13 237	13 237	0	13 716	13 716
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése (pl: izomstimulátor, szalagok, mágnessterápiás készülék, stb.)		2 400			2 400	
Fogászati alapellátáshoz eszközbeszerzés		6 200			6 200	
Nőgyógyászati UH készülék		3 000			3 000	
EKG készülék		640			640	
Elektromos masszázs ágy		400			400	
Mikromotor beszerzése		0			479	
Vacuther készülék		597			597	
<i>Egyesített Szociális Intézmény</i>						
K1-8. Költségvetési kiadások	347 249	120 391	467 640	347 249	121 821	469 070
K1. Személyi juttatások	244 335	39 950	284 285	244 335	39 950	284 285
K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szoc.hj.adó	39 924	5 601	45 525	39 924	5 601	45 525
K3. Dologi kiadások	62 990	7 896	70 886	62 990	7 896	70 886
K5. Elvonások és befizetések		62 233	62 233		62 233	62 233
K6. Beruházások	0	4 711	4 711	0	6 141	6 141
Konyhai eszközök beszerzése		1 546			1 546	
Informatikai eszközbeszerzések		1 171			1 208	
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése (pl: mosógép, mosogatógép, textíliák, hűtő stb.)		1 994			3 387	
KIADÁSOK ÖSSZESEN	376 497	216 002	592 499	376 497	217 911	594 408
Központi, irányító szervi támogatás			418 886			420 795

Dologi kiemelt előirányzatban nem használható részelőirányzatok	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
Élelmiszer	29 200	29 200
Közműdíjak - ESZI	7 747	7 747
Közműdíjak - Eü-i Kp.	5 080	5 080

VÁROSGONDNOKSÁG 2022. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSE

7. melléklet a önkormányzati rendelethez
adatok eFt-ban

Megnevezés	Módosított előirányzat 11/2022. (VI.7.) sz. rendelet			Módosított előirányzat		
	Kötelező	Önként vállalt	Összesen	Kötelező	Önként vállalt	Összesen
	feladatok			feladatok		
BEVÉTELEK						
B1-7. Költségvetési bevételek						
B4. Működési bevételek	18 288	17 564	35 852	18 288	17 564	35 852
B402. Szolgáltatások ellenértéke		13 730	13 730		13 730	13 730
B403. Közvetített szolgáltatások ellenértéke	14 400	100	14 500	14 400	100	14 500
B406. Kiszámlázott általános forgalmi adó	3 888	3 734	7 622	3 888	3 734	7 622
B408. Kamatbevételek		0	0		0	0
B411. Egyéb működési bevételek		0	0		0	0
B8. Finanszírozási bevételek						
B816. Központi, irányító szervei támogatás			448 529			448 529
B8131. Előző évi maradvány		585	585		585	585
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	18 288	17 564	484 966	18 288	17 564	484 966
KIADÁSOK						
K1-8. Költségvetési kiadások	193 805	278 161	484 966	193 805	278 251	484 966
K1. Személyi juttatások	112 738	169 967	282 705	112 738	169 967	282 705
K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szoc.hj.adó	15 214	29 688	44 902	15 214	29 688	44 902
K3. Dologi kiadások	65 853	72 017	137 870	65 853	72 062	137 825
K5. Elvonások és befizetések		585	585		585	585
K6. Beruházások	0	5 904	5 904	0	5 949	5 949
Felhalmozási kiadások részletezése	0	5 904	5 904	0	5 949	5 949
Tárgyi eszközök vásárlása		1 554	1 554		1 599	1 599
Ipari lombszívó VD 445/19		2 000	2 000		2 000	2 000
Ipari porszívó		197	197		197	197
Gérvágó fűrész állvánnyal		453	453		453	453
Ipari gépmosó		1 250	1 250		1 250	1 250
Informatikai eszközbeszerzés		450	450		450	450
K7. Felújítások						
Bölcsőde épületének aljzat felújítása		13 000	13 000		13 000	13 000
KIADÁSOK ÖSSZESEN	193 805	277 576	484 966	193 805	277 666	484 966
INTÉZMÉNY-FINANSZÍROZÁS ÖSSZESEN			448 529			448 529

Dologi kiemelt előirányzaton belül másra nem használható rész-előirányzatok	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
Közműdíjak	2 540	2 540
Üzemanyag	31 877	31 877

Iktatószám: PH/1688-2/2022.

Készítette: Gombosné dr. Lipka Klaudia jegyző, Rédeiné Bondor Klára tervező

ELŐTERJESZTÉS
Tiszakécske Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi, Vagyonhasznosító és Településfejlesztési Bizottsága
2022. június 28-án tartandó ülésére

Tárgy: Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske város településképeinek védelméről szóló 25/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet és Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2019. (XI.01.) önkormányzati rendelet módosítása

Tisztelt Bizottság!

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben (a továbbiakban Tktv), kapott felhatalmazás alapján Tiszakécske Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2017. év végén megalkotta a város településképeinek védelmét szolgáló részletes szabályokat tartalmazó 25/2017. (XII.21.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban TKR). A TKR jóváhagyása óta a központi jogszabályok megváltoztak, mely szükségessé tette a helyi önkormányzati rendelet módosítását.

Az Alaptörvény 32. Cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Annak érdekében, hogy a koherencia-követelményeknek eleget tudjunk tenni, szükséges a TKR és a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2019. (XI.01.) önkormányzati rendelet (továbbiakban SZMSZ) módosítása.

A fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezések helyes alkalmazása és a jogalkotó szándékának megfelelően történő értelmezése érdekében, a vonatkozó önkormányzati rendeletek módosításáról az alábbi indokok miatt szükséges gondoskodni:

- A TKR jogharmonizációja szükséges a magasabb szintű jogszabályokban történt módosítások miatt,
- A településképi szempontból meghatározó területek kiterjesztése szükséges a Holt-Tisza revitalizációja és védelme érdekében, összhangban a TRT módosításával
- Az SZMSZ módosítása szükséges az átruházott hatáskörök tekintetében.

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A TKR a Tktv. felhatalmazása alapján készült, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletnek (továbbiakban Eljr.) megfelelően.

Az Eljr. a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet (továbbiakban Vhr) megalkotásával módosult és fokozatosan hatályon kívül helyezésre kerülnek a rendelkezései. A legközelebbi változás 2022. július 1-ével történik, amikor hatályát veszti e rendelet preambulumban hivatkozott Eljr. 43/A §, mely a véleményező

körét szabályozza. A Vhr. átmeneti rendelkezései 78.§ (1) a) pontja azonban még lehetővé teszi a véleményeztetett TKR módosítás jóváhagyását.

„Vhr 78. § (1) A településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, településszerkezeti terv, a helyi építési szabályzat, a kerületi építési szabályzat, a fővárosi rendezési szabályzat, a településtervek, a kézikönyv és a településképi rendelet

- a) legkésőbb 2022. június 30-ig megkezdett készítése és módosítása során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (e § tekintetében a továbbiakban: korábbi R.) VI. Fejezetének eljárási rendelkezéseit ,.....

kell alkalmazni.”

Az Eljr. a polgármester hatáskörébe utalta a településképi bejelentési, véleményezési, és kötelezési eljárások lefolytatását. A Vhr. hatályba lépésével ezen jogintézmények az önkormányzat hatáskörébe kerültek át, ami azt jelenti, hogy ilyen ügyekben mindig a testületnek kell meghoznia a döntést. E tekintettel a 15 napos nyilatkozattételi határidőre-azzal jár, hogy vagy időben tud a képviselő-testület véleményt alkotni, vagy életbe lép a „hallgatás” intézménye, amikor is a véleményét hozzájárulónak tekinti az építésügyi hatóság, mert határidőben nem nyilatkozott. Mivel ennek lehet az a következménye, hogy településképi szempontból nem kívánatos épület megépülhet, a TKR-ben javasolt átruházni a hatáskört a korábbi gyakorlatnak megfelelően a polgármesterre. Ehhez azonban az SZMSZ módosítása is szükséges.

A Vhr. a településképi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályokat is módosította, mely szerint, ha az önkormányzat a településképi bejelentést tudomásul veszi, a tervezett építési tevékenységet 6 hónapon belül meg kell kezdeni, valamint a reklámhordozó elhelyezéséről, a rendeltetésváltozás végrehajtásáról 6 hónapon belül gondoskodni kell. A TKR-ben jelenleg 2 év a településképi bejelentés és 1 év a reklámhordozókra vonatkozó bejelentés hatálya, melyet a VHR-rel összhangban 6 hónapra kell módosítani.

A rendelet-tervezet módosításának véleményezési eljárása

A TKR módosítása a településrendezési terv módosításával együtt indult, melyet az önkormányzat hirdetményben közzétett a honlapon, és a TRT-módosítás előzetes tájékoztatási szakaszában erről értesítette az államigazgatási szerveket is.

Az önkormányzat elkészítette a településképi rendelet módosításának tervezetét és véleményezési anyagát a TRT-módosítással összhangban.

Az elkészült rendelet-tervezet a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztető felületre történő feltöltéssel elérhetővé vált az állami főépítési hatáskörében eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságának, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a világörökségi, műemléki és régészeti egyeztetési szakterület tekintetében az örökségvédelmi hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak, a honvédelemért felelős miniszternek.

Az elkészült rendelet-tervezetnek ezzel egyidejűleg a partnerségi véleményezése is megtörtént. A TRT-módosítás és TKR-módosítás tárgyában szervezett 2022. május 4-én megtartott lakossági fórumon a TKR-módosítás tervezete is ismertetésre került, melyen észrevétel nem hangzott el a településképi rendelet módosítása kapcsán. A lakossági fórumról készült jegyzőkönyv az előterjesztés 1. sz. melléklete.

Az államigazgatási szervek közül egyedül az Állami Főépítész nyilatkozott, BK/AFI/595-2/2022. számú észrevétele az előterjesztés 2. melléklete.

Valamennyi észrevétel a rendelet-tervezetben javításra került.

A rendelet-tervezet részletes indokolása:

1.§-hoz:

Az általános indokolásban foglaltak szerinti jogharmonizációs módosítás

2.§-hoz:

A Holt-Tisza védelme érdekében a településképi szempontból meghatározó területeket terjeszti ki a szakasz.

3.§-hoz

Az utóbbi időben elszaporodó állandó jellegű konténer épületek telepítését korlátozó rendelkezés.

4.§-hoz

Kerti építmények, műtárgyak elhelyezésére vonatkozó pontosító rendelkezés, a rendelkezésből kikerült az „építési helyen belül” szövegrész, mert arról a helyi építési szabályzat rendelkezik.

5.§-hoz

A minimális tetőhajlásszöget csökkenti a rendelkezés 35 fokról 30 fokra a mostanában az építetők által igényelt tetőhajlásszög alapján.

6.§-hoz

A szakmai konzultáció megtartásának hatáskörét telepíti az önkormányzati főépítész feladataként nevesíti. Ilyen rendelkezés eddig a TKR-ben nem volt.

7-11.§-okhoz

Az általános indokolásban foglaltak szerinti jogharmonizációs módosítások.

12.§-hoz:

A településképi rendelet 2. mellékletét egészíti ki a szakasz.

13.§-hoz:

A szakasz hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

14.§-hoz:

Az SZMSZ polgármester átruházott hatásköréről szóló 3. mellékletét módosító rendelkezés.

15.§-hoz:

A szakasz hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

Kérem a Tisztelt Bizottságot az előterjesztés megtárgyalására és a határozat-tervezet elfogadására.

Tiszakécske, 2022. június 24.



Tóth János
polgármester

HATÁROZAT-TERVEZET

Tiszakécske Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Vagyonhasznosító és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske város településképi védelméről szóló 25/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet és Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2019. (XI.01.) önkormányzati rendeletek módosításait a tervezetben foglaltak szerint hagyja jóvá.

Határidő: azonnal

Felelős: Gombosné dr. Lipka Klaudia jegyző

Az előterjesztés 1. melléklete

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2022. május 4-én 14 órakor a Házasságkötő teremben (6060 Tiszakécske, Szent Imre tér 1.) megtartott lakossági fórumról

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Rédeiné Bondor Klára tervező: Köszöntötte a megjelenteket, ismertetett a lakossági fórum témáját, amely Tiszakécske város településfejlesztési településrendezési terve 2019-2022. évi módosításának, valamint a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tiszakécske város településképeinek védelméről szóló 25/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezése.

A módosítások tervezete elkészült, mely közzétételre került Tiszakécske város honlapján, illetve jelen lakossági fórum keretében is bemutatásra került.

A lakosság részéről kérdés, hozzászólás nem volt, Rédeiné Bondor Klára tervező megköszönte a megjelenést, majd berekesztette a lakossági fórumot.

K.m.f.



Gombosné dr. Lipka Klaudia
jegyző

Major Andrea
jegyzőkönyvvezető

JELLENLETI IV

**a Tiszakécske, Szent Imre tér 1. szám alatti Házasságkötő Teremben
2022. május 4-én 14 órakor megtartott
lakossági fórumáról**

Név	Aláírás
BAKINTÉ SZABÓ CSILLA	Bakinté Szabó Csilla
GOMBOSNÉ DR. LIPKA KLAUDIA	Gombosné dr. Lipka Klaudia
ISZÉDI JÓZSEF	Iszédi József
TAR ÁGNES JUDIT	Tar Ágnes Judit
TÓTH SÁNDOR	Tóth Sándor
NOVÁS KLAUDIA	Novás Klaudia
BÁKÓI JÓZSEF	Bákói József
TAMÁS ZSOLT	Tamás Zsolt
MAJOR ANDREA	Major Andrea
ÁBRAHÁM RÉKA	Ábrahám Réka
VARGA KÓVÁCS ERZSÉBET	Varga Kóvács Erzsébet
SZÜCS SZABÓ KRISTINA	Szűcs Szabó Krisztina
REDEI JÁNOS üdülő helyezés	Redei János
SZUHÁNYI NÓRA	Szuhányi Nóra
SÓTH RÓBERT	Sóth Róbert
OROSI EDIT	Orosi Edit
ZSOLNAINÉ CSABAI EDINA	Zsolnainé Csabai Edina
FEJES ZSOFIÁNA JÓZSEF ANDRÁS	Fejес Zsófia József András
REDEINÉ BONDOR KLAUDIA tervező	Redeiné Bondor Klára
SZABÓ JÁNO	Szabó János



Digitálisan aláírta: Bács-Kiskun
Megyei Kormányhivatal
Dátum: 2022.05.19 12:38:07 +02'00'

BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: **BK/AFI/595-2/2022.**
Ügyintéző: **Anka Renáta**
76/896-403
anka.renata@bacs.gov.hu

Hivatkozási szám: -
Ügyintéző: -

Tiszaújváros Város Önkormányzata
Tóth János Polgármester Úr részére
digitális egyeztető felületen

Tárgy: Tiszaújváros Város településképi rendelete módosításának véleményezése

Tisztelt Polgármester Úr!

2022. május 04. napján érkezett tárgyi megkeresése alapján, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Eljr.) 43/A.§ (7) bekezdésének megfelelően áttekintettük a rendelkezésre álló településképi védelmről szóló önkormányzati rendelet módosításának tervezetét, mellyel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

1. A módosító rendelet-tervezet bevezető részében kérjük az Eljr. 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában véleményezőként megnevezett szerveket pontosan megjelölni.
2. A Tiszaújváros város településképi védelmről szóló 25/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: TKR) 6. § (5) bekezdésével kapcsolatban felhívjuk a figyelmet a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) kormányrendelet (továbbiakban: Vhr.) 34. §-ára, mely szerint az E-TÉR felületen történik a helyi védelem nyilvántartása. Tekintettel arra, hogy az E-TÉR 2022. július 1-től kerül bevezetésre, jelenleg e felületről nem áll rendelkezésre információ, így nem tartjuk szerencsésnek előre rögzíteni a nyilvántartás tartalmát.
3. A TKR 13.§ (6) bekezdése törlendő a Vhr. 28.§ (3) bekezdés a) pontja alapján.
4. Tájékoztatjuk, hogy a településképi védelmről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 8.§ (2) bekezdés c) pontja és a Vhr. 46.§ (1) a) pontja kötelezővé tette valamennyi rendeltetés-változás tekintetében a településképi bejelentési eljárást, így ezen előírást nem szükséges szerepeltetni a TKR-ben.
5. A teljeskörűség érdekében a TKR 28. § (1) bekezdését kérjük kiegészíteni a Vhr. 46.§ (4) bekezdésében foglaltakkal, mely szerint a bejelentési eljárást elektronikus úton vagy papír alapon lehet benyújtani.
6. Az IJR LocLex alrendszer célja az önkormányzati rendeletek szerkesztésének és a módosításokkal egységes szerkezetű rendeletszövegek elkészítésének, valamint az önkormányzati rendeletek Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendeletgyűjteményében történő publikálásának a támogatása. Ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet arra, hogy 2021.

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal
Állami Főépítési Iroda

6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.

☎ 76/513-767 ☎ foepitesz@bacs.gov.hu HKP: BKMKH

április 1-től a helyi rendelet és módosításának tervezetét is a LocLex rendszerben kell elkészíteni, tehát már a véleményezési dokumentációban is e rendszerben elkészített tervezetet szükséges dokumentálni.

A véleményezési eljárásra vonatkozó általános érvényű észrevételeink:

7. Felhívjuk a figyelmet az EljR. 29-29/A.§-ában szereplő partnerségi egyeztetés szabályaira.
8. Tájékoztatjuk, hogy az EljR. 28.§-a szerint TAK, TKR vagy azok módosítása véleményezési eljárás nélkül nem fogadható el, kivéve, ha a módosításra a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes helyi önkormányzati előírás hatályaon kívül helyezés miatt van szükség. A véleményezési eljárást a polgármester folytatja le.
9. Tájékoztatjuk, hogy az EljR. 28.§-a alapján a koncepció, a stratégia, a településrendezési eszköz egyszerre történő készítése vagy módosítása esetén az egyeztetési eljárás történhet párhuzamosan vagy egy eljárásban. Az egy eljárásban történő véleményeztetés során a településrendezési eszköz egyeztetési szabályai szerint kell az egyeztetési eljárást lefolytatni. A koncepció vagy módosításának elfogadása meg kell, hogy előzze a stratégia és a településszerkezeti terv vagy azok módosításának elfogadását. A településszerkezeti terv vagy módosításának elfogadása meg kell, hogy előzze a helyi építési szabályzat elfogadását. Párhuzamos egyeztetési eljárás esetén a kézikönyv és a településképi rendelet vagy azok módosításának elfogadása meg kell, hogy előzze a helyi építési szabályzat vagy módosításának elfogadását.
10. Tájékoztatjuk, hogy az EljR. 43/A.§-a tartalmazza a TAK és a TKR egyeztetési szabályait, mely előzetes tájékoztatási szakaszból, véleményeztetési szakaszból, valamint elfogadási és hatályba léptetési szakaszból áll.
 - a. Az elfogadási és hatálybaléptetési szakasz során a polgármester az elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a TAK tervezetében és a TKR tervezetében javasolt módosításokat.
 - b. A polgármester az elfogadott kézikönyvet és településképi rendeletet, illetve ezek módosítását az elfogadást követő 15 napon belül rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi az önkormányzati honlapon hirdetményben és az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, valamint megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt
 - a Lechner Tudásközpontba,
 - az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak,
 - a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala építésügyi osztályának, vagya megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a fenti szerveknek.
 - c. Az előzetes tájékoztatási szakaszban és a véleményeztetési szakaszban érdekelt államigazgatási szervekkel történő egyeztetés a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületen történik. A polgármester gondoskodik a TAK és a TKR digitális egyeztetési felületre történő feltöltéséről. A feltöltésre kerülő szöveges dokumentumokat pdf vagy odt formátumban, a térképi munkarészeket pdf

formátumban kell biztosítani. A digitális egyeztetési felületen keresztül biztosítani kell legalább a TAK és a TKR elérhetőségét, véleményezését és a kidolgozásért felelős szerv számára a vélemények elérését. A véleményezésre jogosult szervek véleményének digitális egyeztető felületre történő feltöltéséről a véleményező szerv gondoskodik, a feltöltésre kerülő szöveges dokumentumokat pdf vagy odt formátumban kell biztosítani.

11. Tájékoztatjuk, hogy az EljR. 43/B.§ (2) bekezdése értelmében amennyiben az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jogszabályi összeütközést vagy a szerkeszthető digitális formátumban való elkészítés hiányát észleli, vagy a kormányhivatal járási hivatala jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi a fővárosi és megyei kormányhivatalnál - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett - a döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.
12. Felhívjuk a figyelmét, hogy az EljR. 43/B.§ (3)-(4) bekezdéseinek megfelelően a polgármester gondoskodik a TAK és a TKR monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felületet működtetéséről, valamint az önkormányzati főépítész évente egy alkalommal a felületre beérkezett véleményeket kiértékeli és ismerteti a képviselő-testülettel.
13. Fentieknek megfelelően kérjük, hogy a jóváhagyott TAK és TKR egy teljes, jegyző és polgármester által hitelesített példányát Hivatalunk számára lehetőség szerint 1-1 nyomtatott és elektronikus példányban szíveskedjenek megküldeni. Kérjük rávezetni a TAK-ra az azt elfogadó határozatszámot, a TKR-re és rajzi mellékletére az azokat elfogadó rendeletszámot is.

Kecskemét, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

Kovács Ernő
kormány megbízott
névében és megbízásából

Telek-Szabó Anita
állami főépítész

Kapja:

- Címzett
- Irattár

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tiszakécske város településképinek védelméről szóló 25/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet és Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2019. (XI.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet

1. Társadalmi hatások

A jogszabályok változásának társadalmi hatásai nincsenek.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A jogszabályok változásának közvetett hatása a város gazdaságának és ezzel együtt a költségvetés bevételeire nincsenek.

3. Környezeti és egészségi következmények

Jelentős környezeti hatások nem várhatóak, de a környezetükbe nem illeszkedő, illetve a településképet rontó építési tevékenységek több esetben megelőzhetőek lesznek, javítva ezzel a településképet.

A jogszabály változásának egészségügyi követelményei nincsenek.

4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A jogszabály változásának adminisztratív terheket befolyásoló hatásai lesznek. Az önkormányzati főépítési szakmai konzultáció, a településképi véleményezési és a településképi bejelentési eljárások átruházott hatáskörbe telepítése az eljárásokat és az ügyintézkést egyszerűsíti.

5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A módosításokat a helyi építési szabályzat és a településképi rendelet közötti jogharmonizáció, és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet módosítása teszik szükségessé.

6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének

.../.... (...) önkormányzati rendelete

Tiszakécske város településképeinek védelméről szóló 25/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet és Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2019. (XI.01.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43/A § (6) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében az állami főépítési hatáskörében eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a világörökségi, műemléki és régészeti egyeztetési szakterület tekintetében az örökségvédelmi hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, a honvédelemért felelős miniszter, valamint Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének településfejlesztéssel, településrendezéssel, és településkép érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 11/2017. (V.25.) önkormányzati rendeletben nevesített Partnerek, Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2019. (XI. 1.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.1.16. és 1.1.21. pontjaiban biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pénzügyi, Vagyonhasznosító és Településfejlesztési Bizottság, a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2019. (XI.01.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2019. (XI.01.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Egészségügyi, Szociális, Családvédelmi és Esélyegyenlőségi Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske város településképeinek védelméről szóló 25/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az önkormányzat a helyi egyedi védelemmel érintett elemekről a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm.rendeletben (a továbbiakban: Vhr.) foglaltak szerint nyilvántartást vezet, melynek nyilvánosságát a www.tiszakecske.hu honlapon is biztosítja.”

2. §

A Rendelet 12. §-a a következő f)–i) ponttal egészül ki:

(A településképi szempontból meghatározó területeket a 2. sz. melléklet 1. fejezete határozza le, melyek az alábbiak:)

- f) a Holt-Tisza északi K-NY-i irányú ágától északra a 949/1 hrsz-ú Tiszasori útig,
- g) a Holt-Tisza déli K-NY-i irányú ágától délre 500 m-en belüli terület,
- h) a Holt-Tisza északi és déli K-NY irányú ágai közötti terület a 036 hrsz-ú földútig,
- i) a Holt-Tisza É-D-i irányú ága és a Szolnoki út közötti terület a 0208 hrsz-ú útig.”

3. §

A Rendelet 13. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az egész város területén fém anyagú vagy egyéb konténer épületek állandó jellegű telepítése nem lehetséges.”

4. §

A Rendelet 14. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Kerti építmények, műtárgyak úgy helyezhetők el, hogy az utcaképet ne rontsák.”

5. §

A Rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 12. § d)-e) szerinti településképi szempontból meghatározó területeken az épületek nem készülhetnek nem természetes anyagból. Az épületeket – a gazdasági és mezőgazdasági rendeltetésű csarnoképületek kivételével- nem lehet 30 fok alatti vagy 45 fok feletti nem szimmetrikus hajlásszögű nyeregtetővel fedni. A tervezett épületeken nem alkalmazható nem természetes anyagú rikító színű héjazat. A homlokzatokon és kerítéseken nem használhatók rikító színek.”

6. §

A Rendelet 24. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A szakmai konzultáció megtartása az önkormányzati főépítész feladata.”

7. §

A Rendelet 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgármester átruházott hatáskörben - ha annak Vhr-ben foglalt feltételei fennállnak - településképi véleményezési eljárást folytat le az építésügyi hatóság engedélyezési eljárást megelőzően a (2) bekezdésben foglalt esetekben.”

8. §

A Rendelet 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgármester átruházott hatáskörben a Vhr. 46. § (2) szerinti tevékenységek közül

településkép-bejelentési eljárást folytat le a következő esetekben:

- a) a 3 rendeltetési egységet meghaladó épület esetében a homlokzat utólagos hőszigetelése, a homlokzatfelület színezése, helyi területi védelemmel érintett területen valamennyi épület, továbbá a helyi egyedi védelemmel érintett épület vonatkozásában homlokzati nyílászáró cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása,
- b) helyi területi védelemmel érintett területen lévő épület közterületről látható homlokzatán előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása,
- c) közterületen és helyi területi védelemmel érintett területen kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, átalakítása, felújítása, melynek mérete az építési tevékenységgel nem haladja meg a 20 m² alapterületet,
- d) helyi területi védelemmel érintett területen lévő közterületről közvetlenül látható, nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenységgel nem haladja meg a nettó 100 m³ térfogatot, és a 4,5 m gerincmagasságot,
- e) közterületen szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel, építése, elhelyezése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6 m-t,
- f) közterületen szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel, építése, elhelyezése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6 m-t,
- g) emlékfal építése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 3 m-t,
- h) közterületen park, játszótér, sportpálya megfelelőségi igazolással - vagy 2013. július 1-je után gyártott szerkezetek esetében teljesítménynyilatkozattal - rendelkező műtárgyainak építése, egyéb építési tevékenység végzése,
- i) helyi területi védelemmel érintett területen közterületről látható kerítés építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése
- j) reklámok, reklámhordozók elhelyezése esetén.”

9. §

A Rendelet 28. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A településképi bejelentés iránti kérelmet az önkormányzathoz kell benyújtani elektronikus úton vagy - természetes személy esetén - papír alapon, írásban a településképi bejelentési eljárást szabályozó hatályos Kormányrendelet előírásai szerinti tartalommal és mellékletekkel.

(2) A településképi bejelentési eljárásban meghozott - a bejelentés tudomásulvételéről hozott - határozat érvényességének ideje 6 hónap, amely nem hosszabbítható meg. A polgármester által tudomásul vett bejelentésben foglalt építési tevékenységet a határozat érvényességi idején belül be kell fejezni.

(3) E szakasz rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni akkor is, ha reklám vagy reklámhordozó tekintetében a Vhr. 46. § (1) bekezdés b) pontja alapján indul az eljárás.”

10. §

A Rendelet 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgármester átruházott hatáskörben - törvényben foglaltak szerint - településképi kötelezési eljárást folytat le, és az érintett ingatlan tulajdonosát az e rendeletben meghatározott településképi követelmények teljesülése érdekében az építmény, építményrész

felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezi.”

11. §

A Rendelet 31. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A településkép-védelmi bírság a településképi kötelezésben meghatározott teljesítési határidő eredménytelen elteltét követően kerül kiszabásra, amelyet az ingatlan tulajdonosa 15 napon belül köteles megfizetni az önkormányzat számlájára.”

12. §

A Rendelet 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

13. §

Hatályát veszti a Rendelet

- a) 6. § (5) bekezdése,
- b) 14. § (1) bekezdése,
- c) 15. § (4) bekezdése,
- d) 28. § (4)–(6) bekezdése.

14. §

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2019 (XI.1.). önkormányzati rendelet 3. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

15. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő ötödik napon lép hatályba.

Tiszakécske, 2022. június 30.

Tóth János
polgármester

Gombosné dr. Lipka Klaudia
jegyző

1. A Rendelet 2. melléklet 1. pontja a következő m)–p) alponttal egészül ki:

„m) a Holt-Tisza északi K-Ny-i irányú ágától északra a 949/1 hrsz-ú Tisasori útig,

n) a Holt-Tisza déli K-Ny-i irányú ágától délre 500 m-en belüli terület,

o) a Holt-Tisza északi és déli K-Ny-i irányú ágai közötti terület a 036 hrsz-ú földútig,

p) a Holt-Tisza É-D-irányú ága és a Szolnoki út közötti terület a 0208 hrsz-ú útig”

2. A Rendelet 2. melléklet 2. Fejezet d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) A Fő u. ÉNY-i oldala 1 telekmélységben a Körösi utcáig, a Fő u. DK-i oldala a Vasvári utcától a Holt-Tiszáig, illetve a Vásár utcáig, valamint a 0222/61 és 0208 hrsz-ú útig



2. melléklet

1. A Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2019. (XI.1.) önkormányzati rendelet 3. melléklete a következő 11. ponttal egészül ki:

„11. Lefolytatja és dönt

11.1. a településképi véleményezési eljárási,

11.2. a településképi bejelentési eljárási,

11.3. a településképi kötelezési, településképi bírság kiszabási ügyekben.”

ELŐTERJESZTÉS

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Vagyonhasznosító és Településfejlesztési Bizottsága 2022. június 28-án tartandó ülésére

Tárgy: A Településrendezési Terv 2019-2022. évi teljes eljárással történő módosítása véleményezési eljárásának lezárása

Tisztelt Bizottság!

Tiszakécske Város Önkormányzat Képviselő-testülete 30/2019.(III.28.) számú, 64/2020. (VII.10.) és 76/2020. (VII.30.) számú határozatával döntött Tiszakécske településrendezési eszközei részleges felülvizsgálatának elindításáról. A 16/2020.(VII.10.) önkormányzati rendelettel változtatási tilalmat rendelt el a Holt-Tisza természetvédelmi hasznosításával és kezelésével összhangban lévő területhasználat megállapítása céljából a módosítás időtartamára.

A folyamatban lévő módosítási helyszínek kiegészültek a 144/2021. (I.29.) számú polgármesteri határozattal. Ehhez hozzá jött két módosítási helyszín a 28/2022.(I.27.) számú és 70/2022.(III.22) számú önkormányzati határozattal. 2019-ben 32, 2020-ban 12, 2021-ben 3, 2022-ben további 2 ügyben indult módosítási eljárás.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) határozza meg a településrendezési eszközök jóváhagyását megelőző módosítási, véleményezési eljárás szabályait. Teljes eljárás esetén - mely során bármely szabályozási elem módosítására sor kerülhet - az indító döntést követően az előzetes tájékoztatási, véleményezési majd a záró véleményezési szakaszok előzik meg a jóváhagyást. A véleményezési szakasz a beérkezett vélemények képviselő-testületi ismertetésével zárul, melynek során a Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint a vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról kell döntenie a képviselő-testületnek. Vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell.

Az előzetes tájékoztatási szakaszt 2 ütemben, a 2019-es és 2020-as kérelmeket együtt, majd a 2021-ben hozzájött 3 ügy előzetes tájékoztatási eljárását külön bonyolítottuk le. A beérkezett előzetes vélemények összegezése is tájékoztatási szakaszonként készült. A 2022. évben indított eljárás egyszerűsített eljárásrenddel lefolytatható, ezért ebben az ügyben az előzetes tájékoztatási szakaszt kihagytuk.

Fenti határozatok értelmében a módosítás tervezete elkészült, melyet a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településképvérvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 11/2017. (V.25.) önkormányzati rendelet szabályai szerint 2022. április 14-én a honlapon a hivatal közzétett, továbbá értesítette az államigazgatási szerveket és a partnereket a tervek honlapon történő elérhetőségéről és felkérte őket, véleményezzék a módosítási tervezetet.

A véleményezés keretében 2022. május 4-én lakossági fórumot tartott a hivatal csekély számú résztvevővel. A lakossági fórumon az ügy tárgyával kapcsolatos érdemi észrevétel, javaslat nem volt. A **lakossági fórum jegyzőkönyve az előterjesztés 1. melléklete**

A visszaérkezett államigazgatási vélemények többsége nem tartalmaz kifogást, észrevételt, ezek egyetértő véleménynek tekintendők. A vélemények egy része pontosításokra, kiigazításokra vonatkozik, ezek elfogadhatók és a záró szakmai véleményezésre kidolgozandó anyagban átdolgozandók.

Mivel a beérkezett vélemények tekintetében nézetkülönbség volt a véleményező Állami Főépítészti hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal és önkormányzatunk között, **2022. 06.09-én egyeztető tárgyalást hívtunk össze, melynek jegyzőkönyve az előterjesztés 2. melléklete.**

Mindezek alapján a határozat-tervezet 1. mellékletében ismertetett vélemények és válaszok elfogadásával folytatható a véleményezési eljárás az állami főépítészti feladatokat ellátó megyei kormányhivatal záró szakmai véleményének kikérésével.

Azokat a módosítási tételket, amelyek a véleményezési dokumentáció kidolgozása során okafigyottá váltak vagy kiderült, hogy módosításuk nem lehetséges, továbbá a visszaérkezett vélemények illetve egyeztető tárgyalás alapján jogszabályon alapuló kifogás merült fel a jóváhagyásuk ellen, lezártnak tekintendők, ezekről a határozat-tervezet 2. melléklete rendelkezik.

Kérem a Tisztelt Bizottságot az előterjesztés megtárgyalására és a határozat-tervezet elfogadására.

Tiszakécske, 2022. június 23.


Tóth János
polgármester



HATÁROZAT-TERVEZET

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Vagyonhasznosító és Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Polgármester előterjesztését és az alábbi határozat hozatalát javasolja a Képviselő-testületnek:

1. A képviselő-testület a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése alapján a város településrendezési terve véleményezési eljárása során beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat a határozat **1. melléklete** szerint fogadja el és a véleményezési szakaszt lezárja.
2. A képviselő-testület felkéri Tóth János polgármestert a döntés közzétételére, valamint hogy ezt követően a tervezetet, a véleményeket, e döntést és a döntés közzétételét igazoló nyilatkozatot küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak.
3. A képviselő-testület úgy dönt, hogy a határozat **2. melléklete** szerinti módosítási tételek esetében a módosítási eljárást nem folytatja, azt a hatályos terv módosítása nélkül lezárja azzal, hogy az **5402 hrsz-ú telekre az elővásárlási jog feljelölését tartalmazó módosítást is végrehajtja**. Felkéri a Polgármestert, hogy erről az érintetteket értesítse.
4. A képviselő-testület úgy nyilatkozik, hogy a 16/2019., 24/2019, 9/2020, 11/2020, 3/2021 számú módosítási tételek módosítása során kijelölt új beépítésre szánt területek helyett nincs a településen más megfelelő kijelölt beépítetlen terület vagy barnamezős terület.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Tóth János polgármester

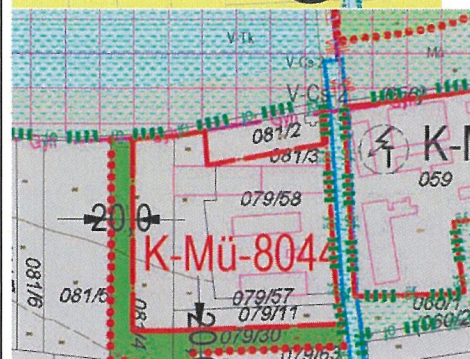
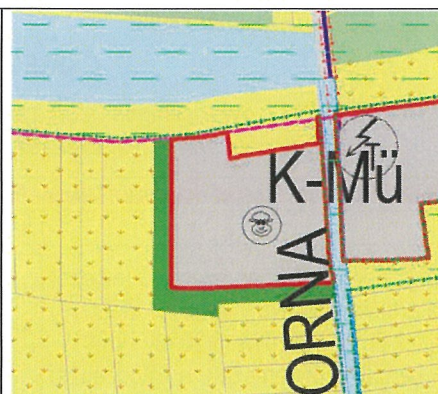
ÖSSZEGEZÉS

Tiszaújszállás TRT 2019-2022. évi részleges felülvizsgálatának a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§-a szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről

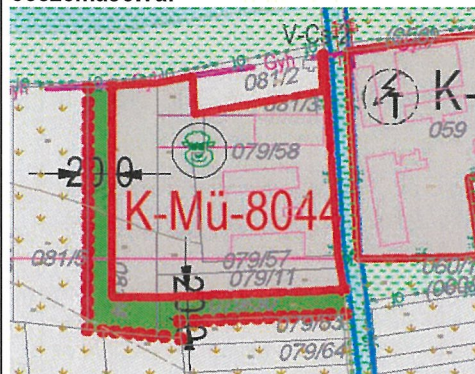
1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/AFI/ 493-2/2022.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az alábbi módosítások leírásában szereplő tervezői állásponttal egyetértünk: 21/2019, 25/2019, 28/2019, 7/2019, 14/2019, 22/2019, 26/2019, 6/2020, 19/2019. Az elfogadásra kerülő munkarészek e módosítási igényeknek megfelelően nem változnak. - A módosítási szándékok közül az alábbiak ellen kifogást nem emelünk: 4/2019, 6/2019, 11/2019, 29/2019, 30/2019, 2/2020, 3/2020, 5/2020, 7/2020, 8/2020, 12/2020, 1/2021, 2/2021, 18/2019, 20/2019, 31/2019, 1/2020, 8/2019, 9/2019, 10/2019, 12/2019, 13/2019, 27/2019, 1/2022, 2/2022. -Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 7.§ (3) b) pontja alapján az alábbi módosítások esetében is szükséges igazolni a biológiai aktivitásérték legalább szinten tartását, mert új beépítésre szánt terület kijelölésére irányulnak: 2/2019, 15/2019, 23/2019. -Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: OTvT) 12.§ (3) bekezdése szerint „új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a területnövekmény legkevesebb 5%-ának megfelelő kiterjedésű, legalább 50%-ában az újonnan kijelölt beépítésre szánt területtel kapcsolatban lévő zöldterületet, - gazdasági vagy különleges terület kijelölése esetén zöldterületet vagy védelmi célú erdőterületet - kell kijelölni. Ha a zöldterület vagy védelmi célú erdőterület kijelölése az új beépítésre szánt terület rendeltetése miatt az adott területen nem valósítható meg, akkor a zöldterületet vagy a védelmi célú erdőterületet a település arra alkalmas más területén kell kijelölni.” Ezen számítást a dokumentáció nem tartalmazza, ezért annak pótlása szükséges az újonnan beépítésre szánt területek kijelölése esetében. -16/2019: a településszerkezeti terv és a szabályozási terv a K-mű-8044 építési övezet lehatárolása tekintetében nem egyezik, kérjük ezek összehangolását.	-A tervezői javaslattal egyetért, a Képviselő-testület a nevezett ügyeket módosítás nélkül lezárja. -egyetértő vélemény - igazoljuk -A számításokat pótoljuk, de megjegyezzük, hogy a „zöldterület” közterület, így annak kijelölése az önkormányzat számára kisajátítási kötelezettséggel jár, továbbá az egyes ügyeknél ez olyan kis területű lenne, hogy az városüzemeltetési szempontból kezelhetetlen lenne. A megyei területrendezési tervi megfeleltetés nagy BIA érték növekedést eredményez. Amelyik ügynél lehetőség volt rá, a tervben kijelöltünk véderdőt. (pl. a 16/2019. számú ügyben)

szükségesnek tartja a 081/2 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolását pótolni

24/2019 és 1/2019: az Étv. 7.§ (2) i) és j) pontjai alapján a tájba illesztés és a környezet védelme



összemásolva:



Az észrevétel a terv léptékéből adódó félreértésen alapul, a szerkezeti és szabályozási terv lehatárolása megegyezik, melyet a digitális állományok illesztésével bizonyítottunk.



pótoltuk, az övezeti jel: Mák

javítottuk, ahol nincs épület, 10 m széles ültetési kötelezettség került feljelölésre a Gá területekre

érdekében az ökológiai folyosó felőli telekhatárok mentén beültetési kötelezettség előírása és kiszabályozása szükséges.



-32/2019: a módosítási szándék nem támogatható sem szakmailag, sem az Étv. 7.§ (3) e) pontja és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 38.§ (8) b)-c) pontja alapján. Mk övezetbe tartoznak jelenleg az érintett ingatlanok, ahol az OTÉK- ban foglalt feltételek teljesülése esetén elhelyezhető lakóépület, így valószínűsíthető, hogy azok szabályosan épültek. A tulajdonosok az övezeti besorolás ismeretében létesíthették lakóépületüket. Emellett az út szemközti oldalán ipari gazdasági terület helyezkedik el, melynek zavaró hatása közvetlenül érvényesül, így az Étv. 7.§ (2) g) pontja szerinti egészséges lakókörnyezet nem biztosítható. Fentiek alapján a módosítási szándék nem indokolt és nem támogatható. Itt jelezzük, hogy a Juhász Gyula utca övezeti besorolásának pótlása szükséges.

A Juhász Gyula utca KÖu-3 övezetbe sorolt, a jelet pótoljuk.

A lakott tanyák már a TRT jóváhagyása előtt beépült területek voltak. Új beépítésre szánt terület kijelölése esetében az iparterülettel szemben visszalépünk, de a meglévő lakóházakkal beépült terület lakóépületeinek felújíthatóságát indokolt biztosítani. A sportteleppel szemben a lakóterületi kijelölés szándékát továbbra is fenntartjuk.

OTÉK 38.§(8) b)-c):

„38.§(8) Az országos közút és vasútvonal mellett nem jelölhető ki új beépítésre szánt terület – a gazdasági területek és a 24. § (2) bekezdés i), k) és n) pontja szerinti területek kivételével –

b) főút és a gyorsforgalmi úthoz tartozó csomóponti ág esetében az út tengelyétől számított 50-50 m széles területen,

c) környezeti hatásvizsgálathoz kötött vasúti pálya esetében a vasút szélső vágányától számított 100 m széles területen.”

Mivel az ellevélemény a szakmai állásponton kívül jogszabályon is alapul, **a terv itt nem módosul**. Ellenben a meglévő lakóépületek felújítását a HÉSZ-ben biztosítani kívánjuk, melyre a HÉSZ 34.§(11) és tervezett 34.§ (16)-(17) lehetőséget ad.

9/2020: a módosítási szándék érdemi indokoltság hiányában nem támogatható.	A kérelmező 2022.május 23-keltű, Tiszakécske Város Polgármesteri Hivatalába 2022. 06.09-én érkezett beadványában arról tájékoztatja az önkormányzatot, hogy jelenleg a Tiszakécske, Arany J. u. 51. számú ingatlanon bérel telephelyet építőanyagok és építőipari gépek tárolására, amely telephely kicsi, továbbá lakóterületen van. Ennek okán szeretné a telephelyet a kérelmezett területre áttelepíteni, ott egy acélváz szerkezetű csarnokot kíván létesíteni és azt betonacél hajlító üzemként üzemeltetni. Az üzemben 8-10 fő munkahelyet kíván létesíteni. A tevékenység káros környezeti hatásokkal nem járna.
11/2020: a település demográfiai adatai nem igazolják az ekkora mértékű lakóterület bővítést, tekintettel arra, hogy a meglévő lakóterületen jelentős tartalék található. Így az OTrT 12.§ (1) c) pontja alapján nem támogatható ezen módosítási szándék.	Tiszakécske 5 településből (Ókéske, Újkéske, Kerekdomb, Óbög, Újbög települések egyesítésével jött létre) Az egyes településrészek lakosai, bár mindannyian tiszakécskeiek, megőrizték identitásukat és ragaszkodnak ahhoz, hogy szűkebb környezetükben tudjanak maradni, letelepedni. Ez különösen jellemző a tiszabögi településrészekben. Többek között ezért is deklarálta a településfejlesztési koncepció az egyes településrészek arányos fejlesztését. A jelentős számú kialakított lakásépítési telek Újkéske településrészen található, zömmel önkormányzati tulajdonú, gazdálkodásra nem alkalmas területen, „városias” környezetben van, a tiszabögiek nem kívánnak ide áttelepülni. A Tiszabögön (Óbögön) kijelölt még be nem épített lakótelkek a közművesített, szilárd burkolatú Belső út délkeleti oldalán magántulajdonban vannak, azokon laknak, gazdálkodnak, és nem eladók. A jelentős tartalék csak látszólagos, valójában Tiszabög területén nincs beépíthető lakóterület, azok jelenleg mezőgazdasági művelésű magánterületek. A kérelmező ingatlantulajdonosok szeretnék a velük azonos helyzetű, az út déli oldalán lévő telkekkel azonos építési jogokat. Ez az önkormányzatnak a jelenlegihez képest többletterhet már nem jelent, az infrastruktúra kiépített, az igazságosság jegyében az átsorolás indokolt és az önkormányzat részéről támogatott. Az átsorolás biztosítaná, hogy a falusi életmódhoz szokott népesség lakóhelyén tudjon maradni és tudjon fejleszteni, gazdálkodni. Szerencsés lenne a településrészt házzal és nem utcával lezárni. Az OTrT 12.§ (1) c): „12. § (1)²⁵ Ha jogszabály új beépítésre szánt terület kijelölését nem tiltja, a településrendezési tervben új beépítésre szánt területet a következő szempontok c)²⁶ új beépítésre szánt terület kijelölésére csak akkor kerül sor, ha a települési térségben nincs a tervezett rendeltetésnek megfelelő beépítésre szánt területen beépítetlen földrészlet, vagy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti barnamezős

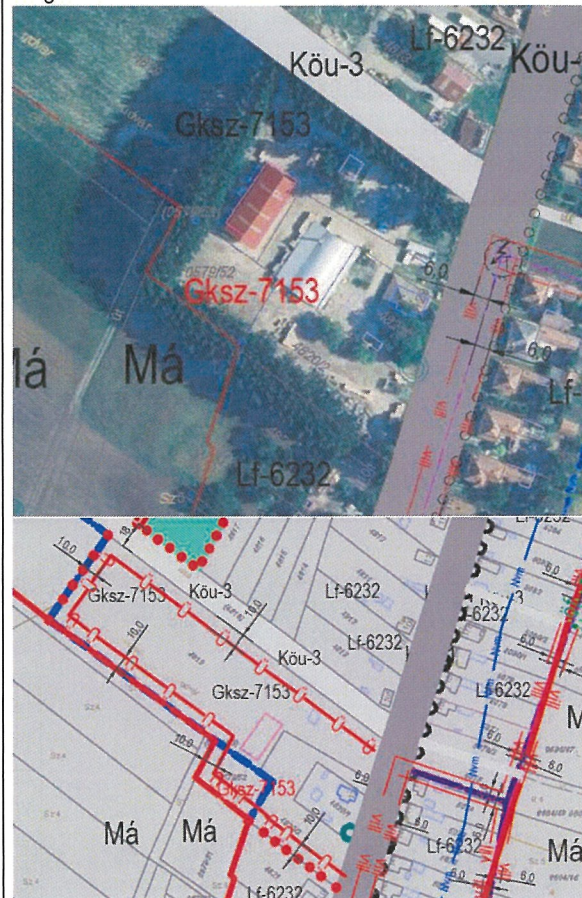
3/2021: a módosítás ellen kifogást nem emelünk azonban Étv. 7.§ (2) i) és j) pontjai alapján a tájba illesztés és a környezet védelme érdekében az övezethatár mentén beültetési kötelezettség kiszabályozása szükséges.

2/2019: a módosítás ellen kifogást nem emelünk, azonban a közlekedési- és közműterület valamint a zöldterület között szabályozási vonal helyett övezethatár jelölése szükséges.

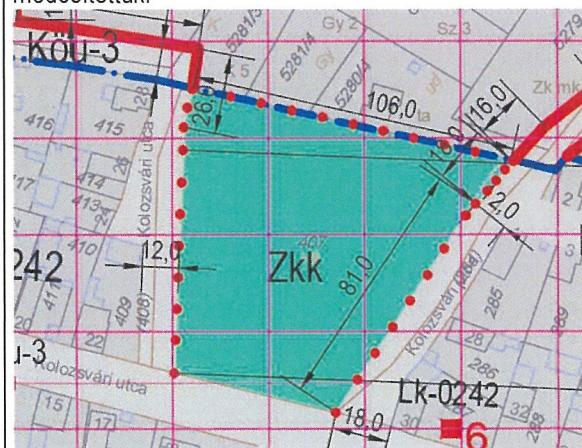
15/2019: a módosítási szándékot sem szakmailag, sem az Étv. 7.§ (2) d) és f) pontjai alapján nem támogatjuk. A meglévő út szabályozási

terület.”

Az ültetési kötelezettséget 10 m szélességben a tervre feljelöltük. Megjegyezzük, hogy az már nagyrészt megvalósult.



Az észrevétel valószínűleg a 3/2019. számú ügyre vonatkozik. A szabályozási vonalat övezethatárra módosítottuk.



Lke-3121 övezeti jel nincs, az Lke-3132, de az észrevétel szempontjából ez nem releváns, a

szélességének növelése mindenképpen megtartandó, tekintettel arra, hogy kertvárosias lakóterületet szolgál ki. Az Lke-3121 övezetben a kialakítható legkisebb telekméret 500 m², mely lehetőséget ad a meglévő telkek megosztására. A beépítés sűrűsödése igényli a megfelelő méretű közterületet a közművek elhelyezhetősége, valamint a kulturált közlekedés rendszer kialakítása érdekében.

A 12 m széles út alapkövetelmény, melynek kialakíthatóságát az önkormányzatnak biztosítania kell.

kialakítható legkisebb telekterület 500 m².

Az Étv. 7.§ (2) d) és f) pontjai

„7.§ (2) A településfejlesztés és a településrendezés során, valamint a településrendezési sajátos jogintézmények alkalmazásával biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni

d) a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,
f) a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,”

Sajnos fentiek teljesülésének mára már fizikai és jogi akadálya van.

Az 5388/3 hrsz-ú út az 5388/5 hrsz-ú ingatlanból keletkezett magántulajdon, tulajdonosa megakadályozott mindenféle útszélesítést arra hivatkozva, hogy ő már kialakította az 5388/3 hrsz-ú 7 m széles utat. Ennek következtében sajnos az 5390/1 hrsz-ú telket felosztották egy 10 m széles belső zsákutcára felfűzőtt, a minimális telekterületet éppen meghaladó telekcsoporthra. Lehet, hogy ezeken a telkeken már bejelentett építkezések is megkezdődtek. Az utca Fürdő utca felőli útsatlakozása elépült, ez évek óta húzódó vita a tulajdonosokkal. Az 5402 hrsz-ú telekre azért kerül elővásárlási jog, hogy amikor az önkormányzat azt megszerzi, utca kialakítható legyen.



Mivel az ellenvélemény jogszabályon alapul, tudomásul kell venni, a tervezett út most marad a szabályozási tervben, de az 5402 hrsz-ú telekre az elővásárlási jog feljelölésre kerül. A terv jelen módosításban csak ennyit változik. Mivel ez a hatályos tervben szereplő útszabályozás már nem hajtható végre, az önkormányzat egy soron következő módosítási eljárásban új nyomvonal kijelölésének lehetőségeit vizsgálja meg, amelyet véleményezett az érdekeltekkel és érintettekkel. Jelen módosítási eljárásban az új nyomvonal kijelölése már nem lehetséges.

17/2019: a módosítási szándék ellen kifogást nem emelünk, azonban a tervezett megoldással nem értünk egyet: az építési hely meghatározása a tervezet szerint a tényleges épületmagasság értékéhez köti az épület elhelyezését, mely a telekalakítási eljárásnál nem értelmezhető. Egyrészt a földmérő nem feltétlen tud épületmagasságot számolni, másrészt telekalakítás során nem épület kerül elhelyezésre, azonban az eljárás során vizsgálni kell az építési helyet. Kérjük egyértelműen és egzaktnan megfogalmazni ezen előírásokat.	A javaslat a következőképpen módosul: A HÉSZ 53.§(11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(11) Mezőgazdasági területen a) legalább 20 m szélességű telek oldalsó telekhatárától legalább 4 m-re, hátsó telekhatárától legalább 7,5 m-re, az út menti telekhatártól a meglévő vagy tervezett úttengelytől számított legalább 11 m távolságra lehet épületet elhelyezni. b) 20 m-nél keskenyebb telek esetén az oldalsó telekhatártól legalább 3 m-re lehet épületet elhelyezni, egyebekben az a) pont előírásait kell alkalmazni. c) Az a) és b) pontok előírásait telekalakítási eljárásban is alkalmazni kell, mint lehetséges építési helyet figyelembe véve.”
10/2020: lásd előző pontnál -A területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata c. munkarésszel kapcsolatban a könnyebb értelmezhetőség érdekében kérjük a módosítási helyszíneket is feltüntetni a térkép-kivágatokon. - Előzetesen tájékoztatjuk, hogy a Étv. 8.§ (2a) bekezdése értelmében <i>új beépítésre szánt terület kijelölésére irányuló településrendezési terv készítése vagy módosítása esetén - ide nem értve, ha a szabályozási vonal változása miatt keletkezik új beépítésre szánt terület - az állami főépítész a záró szakmai véleményezés során a településrendezési terv tervezetét véleményezésre megküldi az országos főépítésznek. Az országos főépítész 15 napon belül adja ki a nyilatkozatát, a határidő jogvesztő. A záró szakmai vélemény kiadására meghatározott határidőbe nem számít bele az országos főépítész nyilatkozatának kiadására rendelkezésre álló 15 napos határidő.</i>	A javaslat fentiek szerint módosul A térkép-kivágatokat a megalapozó vizsgálati munkarész már tartalmazza. Azokat a módosítási helyszíneket, amelyek tovább mennek, a záró véleményezési anyagba beillesztjük. A pdf-ekre rajzolni nem lehet, az nem lesz méretarányos, illetve lepedő méretű rajzokon lehet csak ábrázolni. A hiányolt munkarészt a záró véleményezési anyagba beillesztjük. Tudomásul vesszük, ez a jóváhagyást illetve a hatályba léptetést 15 nappal meghosszabbítja.
Helyi építési szabályzat (továbbiakban: HÉSZ) 1. A 4.§ (1) 17. pontban szereplő definíciót javasoljuk az „épület” szövegrésszel befejezni. 2. A 8.§ (3) bekezdést továbbgondolásra javasoljuk a telekalakítási eljárások szempontjából.	A következőképpen javítjuk: Meglévő épület: 2016. június 1. előtt használatbavételi engedéllyel használatba vett épület „8.§(3) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, ahol a beépítési módra vonatkozó számjel 0, ott a tömbre jellemző beépítési mód alkalmazandó, vagy az épületek közötti legkisebb tűztávolság a mérvadó. A tömbre jellemző beépítési mód rajzokkal és fotókkal

	igazolandó.” Csak a pirossal szedett szöveg a változás. Az előírás az építési engedélyezést befolyásolja, a telekalakítást nem. Az új rendezési tervben lehet más szabályt alkotni, mert ez az egész város területét érinti.
3. A 8.§ (4) bekezdése ellentétes lehet az OTÉK 2. sz. mellékletével. Kérjük ez alapján felülvizsgálni a tárgyi bekezdést.	„8.§(4) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, ahol a beépítettség legnagyobb mértékére vonatkozó számjel 0, a jelenlegi beépítettség 10 %-kal, de legfeljebb a tömbben előforduló legnagyobb beépítettség mértékéig növelhető. A tömb legnagyobb beépítettségére számításra igazolandó.” A szabály nem újkeletű, csak a pirossal szedett szöveg a változás, és alkalmazása eddig semmilyen gondot nem okozott. Az előírás azokra a kialakult területekre vonatkozik, ahol a jellemző beépítettség meghaladja az OTÉK 2021. 07.15-én hatályos beépíthetőségét például azért, mert azok kialakulásakor más szabályok voltak érvényben vagy egyáltalán nem voltak még szabályok, vagy azok ma már nem ismertek. Ezekben a tömbökben is lehet telek újjáépítés, ahol a lebontott házak helyén környezetbe illően szeretnének a szerzett jogok és a szomszédi illeszkedés alapján építkezni. Az új rendezési tervben lehet más szabályt alkotni végig vizsgálva az érintett tömböket. „34.§(5) Állattartó építmény ha e rendelet másként nem rendelkezik, csak a Holt-Tisza partétől számított 100 m-es távolságon kívül mezőgazdasági területeken, különleges mezőgazdasági üzemi területeken, gazdasági területeken, és lakóterületen a 600 m²-t meghaladó területű telkeken közterületről nem látható módon létesíthető.”
4. Az egyértelműség és a hatósági munkavégzés megkönnyítése érdekében kérjük a szabályozási terven ábrázolni tárgyi védőtávolságot. (34.§(5))	A védőtávolság jelenleg nem ábrázolható, mert a mederkotrás még nem fejeződött be teljesen, továbbá a térképen még a kikotrott meder partéle sem szerepel. A védőtávolságok ábrázolása remélhetőleg az új településtervben lesz lehetséges, addig az egyes ügyekben vizsgálható földmérési alaptérkép és építész helyszínrajz összevetésével.
5. A 41/A.§ (3) bekezdését kérjük megfeleltetni az OTÉK 8.§ (1) bekezdésének és a HÉSZ-ben rögzíteni a közművesítettség mértékét.	A tervezet így módosul: „41/A §(3) Az általános gazdasági területeken a közművesítettség mértéke a rendeltetéstől függően egyedileg határozandó meg-részleges, mely az OTÉK 33. § (2) szerint teljesíthető.” Az OTÉK a következőképpen szabályoz: „Az elő-, oldal- és hátsókert előírásai 35. § (2) Az előkert legkisebb mélységét a helyi építési szabályzat állapítja meg, ennek hiányában a kialakult állapotnak megfelelő vagy 5,0 m. (3) Az oldalkert legkisebb szélességét a helyi építési szabályzat állapítja meg, ha a szabályzat erről nem

6. A 41/A.§ (7) bekezdése nem egyértelmű az elő-, oldal- hátsó kert vonatkozásában. A telekalakítási eljárásra tekintettel is kérjük egzaktan szabályozni ezen paramétereket. 7. A 43.§ (4) b) pontot továbbgondolásra javasoljuk a telekalakítási eljárás szempontjából. E szabály alapján csak az előkert változtatása esetén	rendelkezik, akkor az a kialakult állapotnak megfelelő, ennek hiányában nem lehet kisebb: a) szabadon álló és ikresen csatlakozó beépítési mód esetén a 36. § (2) bekezdése szerint meghatározott legkisebb távolság felénél, b) oldalhatáron álló beépítési mód esetén 4 m-nél. (4) A hátsó kert legkisebb mélységét a helyi építési szabályzat állapítja meg, ha a szabályzat erről nem rendelkezik, akkor az a kialakult állapotnak megfelelő, ennek hiányában nem lehet kisebb: – sem 6,0 m-nél, – sem az épület hátsó kertre néző tényleges beépítési magasságának mértékénél. (5) A saroktelek elő- és oldalkertnek nem minősülő részén a hátsó kertre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni." A 41/A.§ (7) bekezdése "Telekhatártól való telepítési távolság meghatározásakor a tényleges meglévő vagy tervezett épületmagasságot és a legkisebb tűztávolságot kell figyelembe venni." A telekalakítási eljárások jelen esetben nem relevánsak. A földmérőnek vizsgálnia kell a meglévő épületmagasságokat, beépítettségeket, és ezt meg is teszi. Új telekhatár tehát a meglévő épületek figyelembevételével keletkezhet. Új épület létesítésekor a tűzvédelmi hatóság a meglévő és szomszédos telkeken meglévő épületek és a tervezett épületek funkciójának, építőanyagainak figyelembevételével állapítja meg a tűztávolságot. Nem mindegy, hogy egy szerelőműhely, egy varroda, vagy egy éghető, esetleg robbanásveszélyes anyagokat tároló raktárépület van vagy épül. Az sem mindegy, hogy a megengedett legnagyobb beépítési magasságot kihasználó, vagy annál alacsonyabb épület épül, netán a szomszédos telken meglévő épület magassága meghaladja a jelenleg megengedett mértéket. A tűzvédelmi hatóság – az építésügyi hatósággal ellentétben- még a szabálytalanul megépült épületeket is meglévőnek tekinti, és a tűztávolság megállapításánál figyelembe veszi, ami befolyásolja az új épület kialakítását, tűztávolságát. Ez csak esetenként, építési ügyenként vizsgálható, általános szabály nem alkalmazható. Egyébként a javasolt HÉSZ előírás nem ellentétes az OTÉK fent idézett előírásával. Fentiek ellenére a javasolt szöveg: "Telekhatártól való telepítési távolság meghatározásakor a tényleges meglévő vagy tervezett megegedett épületmagasságot és a legkisebb tűztávolságot kell figyelembe venni." A szabály kialakult területre, az üdülőterület legrégebbi részére vonatkozik, ahol telekalakítás legfeljebb telekegyesítés, esetleg telekhatár-rendezés lehet. Amint
---	--

lehetséges a telekalakítás.	az a vizsgálati anyagból kiderül, egységes előkert a régi részekben nincs. Teljesen esetleges módon épültek az épületek, semmiféle kötelező előkert előírás tudomásunk szerint nem volt, illetve ha volt, az ma már nem lelhető fel. A telekalakítási eljárást egyébként az előkert mérete nem befolyásolja, de az egyértelműség érdekében a szabályba bekerül, hogy teleegyesítésre nem alkalmazható. A szabály így módosul: A 43.§ (4) „b) Az építési helyet telkenként kell megállapítani, melyet 5 m előkert, kialakult oldal és hátsókert határol, amelyen belül az épületek és építmények szabadon elhelyezhetők. Ez az előírás telekalakítási eljárásokban telekegyesítésre nem alkalmazható.”
8. A 43.§ (4) c) pontjának utolsó tagmondatát továbbgondolásra javasoljuk, mert e szabály értelmében a megengedett 4,5 m-es épületmagasságot meghaladó meglévő épület azzal a magassággal megegyezően bővíthető oldalirányban. Ez szomszédvitára adhat okot.	A szabály így módosul: „Az épület meglévő épületmagassága, amennyiben az 4,5 m-t meghaladó, adottságnak tekintendő, amely nem növelhető, épületbővítés legfeljebb a meglévő épületmagassággal végezhető, de meglévő oldal és hátsókert nem csökkenthető”. Indokolás: Épületbővítés a tetőtér beépítés is, ezért e szabály nélkül a meglévő tetőtterek sem építhetők be. Építési engedélyezés során 4,5 m-re kellene visszabontani a házat, ami egy alapincézett épület esetében meghiúsíthatja a korszerűsítést.
9. Az 53.§ (11) bekezdés: lásd: 14. és 15. pontban.	válasz: mint ott
10. Az egyértelműség érdekében az 56/A.§ (1) bekezdés pontosítását vagy átfogalmazását kérjük tekintettel arra, hogy a négy féle telekalakítási eljárás közül csak az egyik a telekfelosztás (osztás).	Az előírás így módosul: „56/A. § (1) A korlátozott használatú mezőgazdasági terület (betűjele: Mák) övezetekben az a) osztással —kialakítható telek nagysága (min.): 6000 m², b) kialakítható telek legkisebb szélessége (min.): 30 m. (2) Az övezetben új épület nem létesíthető, meglévő épület állattartó épületté nem minősíthető.”
11. A 65.§ (2)-(3) bekezdés továbbgondolását és pontosítását kérjük a telekalakítási eljárás szempontjából.	Az előírás a telekalakítási eljárásokat nem befolyásolja, a partétől 100 m távolságot a földmérőknek fel kell jelölniük a tervükre. A 65.§ kiegészül a következő (4) bekezdéssel: „(4) Telekalakítási eljárásokban az építési helyet a (2) és (3) bekezdések alkalmazásával kell figyelembe venni.”
12. A 66.§ (2)-(3) bekezdés továbbgondolását és pontosítását kérjük a telekalakítási eljárás szempontjából.	A Rendelet 66. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki „(5) Telekalakítási eljárásokban az építési helyet a (2) és (3) bekezdések alkalmazásával kell figyelembe venni.”
13. Az IJR LocLex alrendszer célja az	A véleményezettett rendelet-tervezet már eszerint

önkormányzati rendeletek szerkesztésének és a módosításokkal egységes szerkezetű rendeletszövegek elkészítésének, valamint az önkormányzati rendeletek Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendelettarában történő publikálásának a támogatása. Ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet arra, hogy 2021. április 1-től a helyi rendeletet és módosítását a LocLex rendszerben kell elkészíteni.	készült.
Egyebekben az eljárási szabályokat ismertet	Tudomásul vettük, aszerint járunk el
2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BK/KTF/03796-2/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A benyújtott dokumentációban szereplő módosítások a rendelkezésre álló információk alapján nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területnek nem képezik részét, A módosítás a benyújtott dokumentáció alapján táj- és természetvédelmi sérelmet nem okoz. A módosításokkal szemben a természetvédelmi hatóság kifogást nem emel.	kifogást nem emelő véleményező
3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága Ált/1058-2/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt, kikötést nem tett	Egyetértő véleményező
4. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága, 1874-2/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Csak a 21. számú módosítás érinti, azt elfogadhatónak tartja	kifogást nem emelő véleményező
5. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság 36600/1624/2022. ált	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A benyújtott dokumentáció alapján a módosítások ellen kifogást nem emel. Előírásaikat a konkrét engedélyezési eljárások során teszik meg.	Kifogást nem emelő véleményező
6. Országos Vízügyi Főigazgatóság KP-03130-002/2022.-	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményt nevében a KÖTIVIZIG adta meg.	válasz az észrevételnél
7. Közép-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság KP-03130-002/2022.-	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Megadja a szabadstrand térségében a mértékadó árvízszint (MÁSZ) értékét, mely 88,35 mBf. (interpolált érték). A helyi építési szabályzatban a MÁSZ értékei nem jól szerepelnek. Megadja a település közigazgatási területét érintő mértékadó árvízszint értékeit a 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet alapján. A meglévő árvízvédelmi töltés (Tisza jobb part 7+275 – 20+692 tkm között) mentett oldali lábvonálától mért 110 m-en belüli területek fakadó- és szivárgó vizek által veszélyeztetettek. Ez a terület nem jelenik meg a	Köszönjük az adatszolgáltatást, a szabad strand területét érintő konkrét módosítás időközben okafogyottá vált. A HÉSZ vonatkozó részét javítjuk a kapott adatok szerint. A kért terület jelölést a település teljes körű TRT felülvizsgálata során tudjuk szerepeltetni a tervben, amennyiben az árvízvédelmi töltés mentett oldali lábvonálát rajzi adatszolgáltatásként megkapjuk. Jelen

településrendezési tervben és a HÉSZ-ben, ezért ezt kérjük pótolni. Továbbá a nagyvízi meder területe a térképlapokon nem elég feltűnő. A módosítással érintett terület a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet által megállapított országos övezetek 4. melléklete alapján belesik a vízminőség-védelmi terület övezetébe. A módosítással érintett területen Tisza/8335, 36600/5817-11/2017.ált. iktatószámú határozatban kijelölt Tiszakécske város vízmű vízbázis védőidoma érintett a megadott helyrajzi számú ingatlanok esetében. Nyilvántartásunk szerint a módosítással érintett 0225 hrsz.-ú ingatlanon található egy 215 m-s kút (EOV koordináták: X = 174.951; Y = 728.312), valamint a 0261/27 hrsz.-ú ingatlanon egy 28 m-s öntözőkút (EOV koordináták: X = 175.879; Y = 724.679). Amennyiben a területi módosítások érintik a kutak belső védőterületét, a 123/1997. Korm. rendelet előírása értelmében a kútfejtől mért 10 m sugarú kör területét szabadon kell hagyni a kivitelezés során. Felhívja a figyelmet a településen tervezett beruházások, fejlesztések során a megadott vízügyi tárgyú jogszabályokra. Fontosnak tartja rögzíteni a településrendezési tervben és a HÉSZ-ben a hivatkozott országos jogszabályokban megfogalmazott, illetve abból következő előírásokat.	terv tárgya a TRT részleges módosítása. A vonatkozó előírások szerint a terv rajzi munkarészen nagyon sok kötelező elemet kell ábrázolni jogszabály által meghatározott jelöléssel, melyek sok esetben egybe is esnek. A vonalvastagságot megnöveljük. Tudomásuk van róla, a tervben ez figyelembevételre került. Egyes megadott – a vízmű vízbázis védőidoma által érintett – helyrajzi számok belesznek egyes módosítással érintett területekbe, a tervezett módosítások azonban nem ellentétesek a védőidom-védőterületre előírt korlátozásokkal. A kapott adatok alapján a kutakat a rajzi munkarészen feltüntetjük annak érdekében, hogy a magasabb szintű országos jogszabály előírásai szerinti korlátozások egyértelműen betarthatók és betartathatók legyenek a kutak belső védőterületén. A TRT és a HÉSZ előírásai mellett a magasabb szintű országos jogszabályok előírásait a tervezett beruházások, fejlesztések kialakítása és üzemeltetése során minden esetben figyelembe kell venni. Magasabb szintű országos jogszabály előírásai nem ismételhetőek meg, nem hivatkozhatók a településrendezési tervben és a HÉSZ-ben, azok a TRT-től és a HÉSZ-től függetlenül is minden esetben betartandók.
8. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/2006-1/2022.ált	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Általános tájékoztatást ad, az egyes módosítási ügyekre vonatkozóan nem nyilatkozik	kifogást nem emelő véleményezőnek tekinthető

9. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BK/NEF/ 1402-2/2022.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési dokumentációban foglaltakat elfogadja, a tolopüléerendezési terv 2019 2022 évi módosításai ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emel. Az eljárás további szakaszában részt kíván venni.	Egyetértő véleményező
10. BKFKH OKHHF Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály BP/0801/00519-2/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Általános tájékoztatást ad, a módosítási ügyekre vonatkozóan nem nyilatkozik	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintendő
11. ITM Vasúti Hatósági Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	
12. ITM Hajózási Hatósági Főosztály HHF/40116/1/2022-ITM	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A dokumentumok alapján megállapította, hogy a tervezett módosítások a vízi közlekedéssel kapcsolatos érdekeket és a vízi közlekedés biztonságát, a polgári célú hajózási létesítmények működését nem befolyásolják a Tiszán, ezért a hatóság kifogást nem emel, észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező
13. ITM Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	
14. HM Állami Légügyi Főosztály, 14369-8/2021/h	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem tesz, kifogást nem emel. Kéri, hogy a Kecskemét katonai repülőtér zavartalan működése érdekében a repülőtér 40 km-es távolságán belül szélerőmű, háztartási méretű szélerőmű, szélerőmű park ne legyen elhelyezhető, a meglévő szélerőművek építménymagassága ne legyen növelhető, a meglévő szélerőmű park ne legyen bővíthető. A radartól mért védőterületet digitálisan megküldte.	A módosítások tekintetében egyetértő véleményező. A digitális adatszolgáltatás alapján megállapítottuk, hogy a védőterület lefedi Tiszakécske teljes igazgatási területét. Tiszakécske területén jelenleg nincs semmilyen szélerőmű, szélerőmű park. A hatályos HÉSZ feltételekkel megengedi szélkerék, szélerőmű létesítését, ezeket a HM Légügyi Főosztály tájékoztatása és az OTÉK 25/A§(2) előírásának megfelelően ezeket hatályon kívül helyezzük. A HÉSZ 16.§(3) a) és b) pontja a következőképpen módosul: „(3) Szélkerék, távközlési magas építmény, adótorony, önálló antenna építmény, bárhol létesíthető, kivéve: a) Természetvédelmi oltalom alatt álló területeken és ezek puffertületein; b) ezek védőövezetként és ökológiai folyosóként feltüntetett, továbbá Mák korlátozott használatú mezőgazdasági, területeken, A 16.§(4) bekezdését hatályon kívül helyezzük „(4) Szélerőmű, szélerőmű park az (5) bekezdés együttes alkalmazásával csak a 4623 jelű országos közúttól és a Kiskunfélegyháza-Szolnok vasúttól észak-északnyugatra telepíthető a képviselő-testület előzetes hozzájárulásával.”

	A 64.§(2) helyébe a következő rendelkezés lép: „ (2) A Kb-En jelű különleges megújuló energiaforrás elhelyezésére szolgáló területen csak a megújuló energiaforrások létesítményei, ezek kiszolgáló épületei helyezhetők el legfeljebb 5 % tolokbeépítottsággal, a technológiai igény szerinti épületmagassággal. Szélerőmű csak a természetvédelmi hatóság előzetes hozzájárulásával nem létesíthető.”
15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal KMEEF Ütőgyi Osztály BK/UO/	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	
16. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BK/EOF/	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	
17. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály , 10029/3/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítások ellen kifogást nem emel. Egyebekben általános tájékoztatást ad.	egyetértő véleményező
18. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály, BK/ERD/04564-2/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Amennyiben a tervezettek következtében- nem az ingatlan-nyilvántartásban és nem is az építési szabályzatban feltüntetett zónabesorolás, hanem a természetbeni állapot szerint, az Evt.6§-a alapján- ténylegesen erdőterületnek minősülő területek igénybevételére (lásd Evt.77-85 §-ai, mezőgazdasági művelésbe vonás, termelésből való kivonás, időleges igénybevétel, stb.) kerülne sor, úgy ehhez az erdészeti hatóság előzetes hozzájárulása szükséges. Az egyeztetésre bocsátott dokumentációval kapcsolatban egyéb észrevétele nincs, azt jóváhagyásra alkalmasnak találja.	egyetértő véleményezőnek tekintendő, az erdők más célú hasznosítására vonatkozó észrevételt tudomásul vettük.
19. Nemzeti Földügyi Központ	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	
20. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 5755-2/2022h	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem tesz.	Tudomásul vettük, egyetértő véleményezőnek tekintendő. Az eljárás további szakaszába csak érintettség esetén kell bevonni.
21. Bács-Kiskun Megyei Rendőr Főkapitányság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Elvárásokat nem fogalmaz meg, észrevételt nem tesz	Egyetértő véleményező
22. SZTFH BGF Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/3833-2/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A Bányafelügyelet áttekintette a megkereséshez mellékelt dokumentációkat, amelyek tartalmával egyetért, javaslatot nem tesz, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
23. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala CE/9741-2/2022 , CE/9741-5/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Megállapította, hogy hírközlési munkarészt az anyag nem tartalmaz, nem áll módjában azt véleményezni. A tervező által kiegészített anyagra vonatkozó nyilatkozat: A dokumentációban foglaltak a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság hatáskörébe tartozó érdeket nem	Az anyag tartalmazta a hírközlési munkarészt az egyes módosítási ügyeknél, de kiegészítésként a tervező egybeszerkesztve is megküldte az anyagot és kérte a hatóságot véleménye megadására. A kiegészített dokumentációra kifogást nem emelő véleményt adott.

sértenek	
24. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/2946-2/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A dokumentációt áttekintette és megállapította, hogy abban nem kerültek említésre a város közigazgatási határain belül található természetes gyógytényezők. (Tisza-kécske gyógyhely, gyógyvizes kutak, ásványvizes kutak, gyógyfürdő)	A gyógytényezőket a hatályos terv már tartalmazza, ezeket a módosítás nem érinti.
25. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott, de az egyeztető tárgyaláson a tervet támogatta, észrevételt nem tett	Egyetértő véleményező
26. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat, MÖH/140-2/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
-a Tisza-kécske és Tiszainoka közötti révnél kettős jelet tartalmaz, ami nem értelmezhető - a 4625 jelű útra új nyomvonalat javasol, mely csak a 2018. évi CXXXIX tv. 15.§(2) bekezdésében előírt hozzájárulás és egyetértés megléte után hagyható jóvá Egyebekben nem ellentétes a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Tervről szóló 3/2020. (V.13.) közgyűlési rendelet előírásaival	-mindkét jel a kompátkelőt jelzi, az egyik jelet töröltük, köszönjük az észrevételt. - Az új nyomvonalat a megyei területrendezési terv tartalmazza. A TRT-ben szereplő nyomvonal már a 2016-ban jóváhagyott terven szerepelt, ez alapján került be a megyei tervbe. A módosítás ezt most nem érinti, a szabályozási terven nem kiszabályozott Egyetértő véleményező, mert a Szolnok megyei tervvel nem ellentétes
27. Pest Megyei Önkormányzat 644-2/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítás nem ellentétes a TrTv, a 9/2019. (VI.14.) MvM rendelet és Pest megye Területrendezési terve előírásaival. Egyebekben észrevételt tesz a területrendezési terv megfelelés számításával kapcsolatban, továbbá jelzi, hogy a TRT-ben nem 100%-ban szerepel az „erdők övezete” 644-4/2022. számú állásfoglalásában kifogást nem emel, de ismételten felhívja a figyelmet a területrendezési tervi megfeleltetés hiányosságaira.	Egyetértő véleményező. Az erdők övezete mindenütt figyelembe lett véve, kivéve ott, ahol a hatályos terv a területet már beépítésre szánt területbe sorolta korábban, a 2016-ban jóváhagyott tervben. Az erdő övezetbe visszasorolás súlyosan sértené a tulajdonosi érdekeket, ezért ezeket az erdőterületeket a módosítás nem érinti. Egyébként az erdő igénybevétele külön hatósági engedélyhez kötött. A munkarészt javítjuk
28. Tiszaújvárosi Község Önkormányzata Tj/395-2/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítással egyetért, kifogást nem emel	Egyetértő véleményező
29. Jászkarajenő Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
30. Kocsér Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
31. Szentkirály Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
32. Lakitelek Önkormányzata LPH/	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	Egyetértő véleményezőnek tekintendő

33. Tiszaug Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	Egyetértő véleményezők tekintendők
34. Tiszakürt Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	Egyetértő véleményezők tekintendők
35. Tiszainoka Község Önkormányzata TI/327-2-2/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A tervezett módosítással egyetért, kifogást nem emel, a módosítás az infrastrukturális kapcsolatokra és környezeti hatásokra nincs hatással.	Egyetértő véleményező
36. Nagyrév Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	Egyetértő véleményezők tekintendők
37. Magyar Közút NZRT 6000 Kecskemét, Bocskai u. 5.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	Egyetértő véleményezők tekintendők
38. BÁCSVÍZ Zrt Kecskemét, Izsáki út 13. (	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	Egyetértő véleményezők tekintendők
39. EON TITÁSZ Zrt.	
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	Egyetértő véleményezők tekintendők
40. NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt. Szeged, Pulcz u. 44.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	Egyetértő véleményezők tekintendők
41. Telenor Magyarország Zrt	
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	Egyetértő véleményezők tekintendők
42. Magyar Telekom NyRT.	
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	Egyetértő véleményezők tekintendők
43. Vodafone Magyarország Zrt	
A véleményezési határidőben nem nyilatkozott	Egyetértő véleményezők tekintendők
44. Álomfogyó Alapítvány	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezők tekintendők, a véleményezési szakaszban nem kell bevonni.
45. Béke és Barátság Nyugdíjas Klub	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezők tekintendők
46. Boróka Citerazenekar	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezők tekintendők
47. Gazdakör	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezők tekintendők
48. Honismereti Kör	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezők tekintendők
49. Keresztény értelmiségiek Szövetsége	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezők tekintendők
50. Kécske Néptáncgyűttes	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezők tekintendők
51. Kék Nefelejcs Citerazenekar	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezők tekintendők
52. Könyvtárpártoló Egyesület	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezők tekintendők
53. A Magyar-Lengyel Barátságért Alapítvány	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezők tekintendők
54. Napfény Egészségvédő Egyesület	

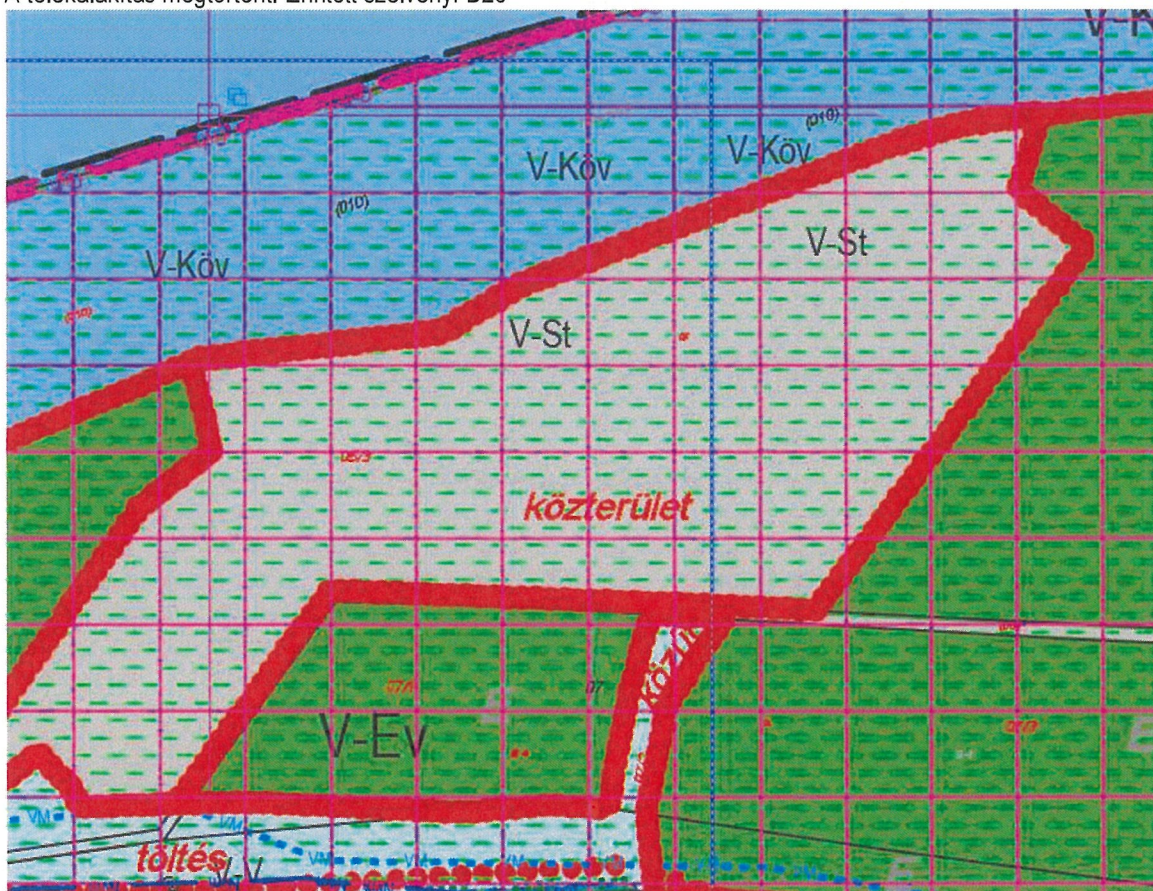
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
55. Szabolcska Mihály Református Énekkar	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
56. Szépkorúak Kórusa	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
57. Tisza-Folk Alapítvány	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
58. Tubarózsa Citerazenekar	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
59. Róm. Kat. Plébánia Hitokt. Csoport	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
60. Róm. Kat. Plébánia Karítász Csoport	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
61. Tisza-Kécske Város Sportegyesülete	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
62. Tisza-Kécskei Lövész, Technikai és Szabadidő Sportegyesület	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
63. Tisza-Kécskei Lovasegyesület	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
64. Topkids Karate Sportegyesület	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
65. Tisza-Kécskei Ifjúsági Unió	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
62. Tisza-Kécske és Környéke Sporthorgász Egyesület	
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő

A .../2022. (.....) sz. határozat 2. melléklete

A szerkezeti és szabályozási terv módosítása nélkül lezárandó ügyek:

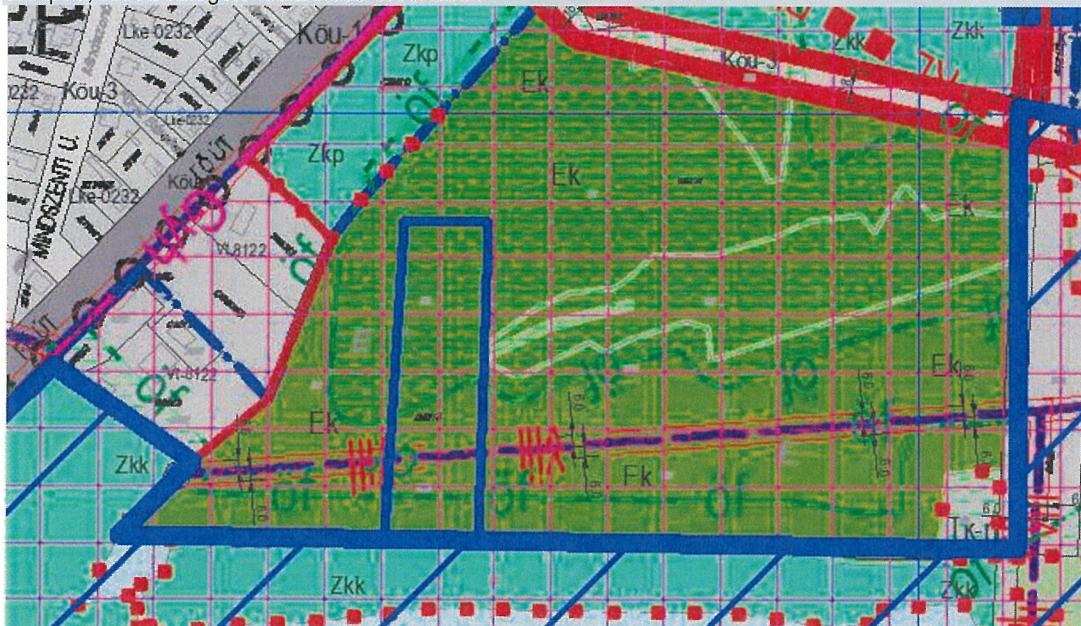
A) Az Állami Főépítész egyetértésével tervezői javaslatra nem módosuló ügyek:

21/2019. számú: A szabad strand épületei és azok környezete megfelelő övezetbe kerüljön.
A telekalakítás megtörtént. Érintett szelvény: B26



Tiszakécske Város Önkormányzat Képviselő-testülete 30/2019.(III.28.) számú határozatával döntött a módosítási eljárás megindításáról. Az indítványozott módosítás a 2016-2017. évi módosítás során 6. sorszámmal megtörtént, erről a képviselő-testület 7/2017.(IV.27.) önkormányzati rendeletével döntött. A módosítás így okafogyottá vált. E tekintetben a terv **nem módosul** Az övezet besorolása a **tényleges használatnak megfelelő, egyéb átsorolás szükségtelen, mert a hullámtérlet az OTÉK 30.§(1) 6. pontja alapján vízgazdálkodási területbe kell sorolni.**

25/2019. számú: 067/4 hrsz-ú terület övezeti besorolásának felülvizsgálata közösségi tér, tornapálya, szabadtéri színpad, fedett sütőgető kialakítása érdekében



(Változtatási szándék kékkel jelölve) A módosítással érintett terület a magasabb szintű területi tervekben települési térségbe sorolt, országos borszőlő és gyümölcs kataszterrel nem érintett. A terület az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó területével érintett, amely nem sorolható beépítésre szánt területbe. A tervezett beruházás örökségvédelmi érdeket, régészeti értéket nem érint, nem ellentétes a város településfejlesztési koncepciójával és településfejlesztési stratégiájával, valamint a Holt-Tisza revitalizációjával összefüggő természetvédelmi érdekekkel. A jelenlegi tudásunk szerint tervezett létesítmények közjóléti erdő övezetben (parkerdőben) elhelyezhetők, a TRT-módosítás nem indokolt, nem szükséges. Az esetlegesen szükséges telekhatár-rendezés elvégezhető, mivel a teljes érintett terület önkormányzati tulajdonban van. **A terv e tekintetben nem módosul.**

28/2019. számú: A jelenlegi Radnóti utca fölötti Zkk terület övezeti besorolása Lke-0232 lakóövezet legyen



Változtatási szándék zölddel jelölve, az önkormányzat mint tulajdonos kezdeményezte az övezeti átsorolást telekalakítás és értékesítés céljából

A módosítással érintett terület a magasabb szintű területi tervekben települési térségbe sorolt, országos borszőlő kataszterrel érintett. Meglévő beépítésre szánt területhez kapcsolódik. A terület természetvédelmi oltalom alatt nem áll, tájképvédelmi övezettel nem érintett. A beruházás örökségvédelmi érdeket, régészeti értéket nem érint, nem ellentétes a város településfejlesztési koncepciójával és településfejlesztési stratégiájával.

7/2019. számú: Vadkacsa utca lakóterületi övezetbe sorolása



Erintett szelvény: B32

Az utcában lévő több üdültulajdonos (többnyire nyugdíjas korúak) arra hivatkozva kezdeményezik a lakóterületi átsorolást, hogy a termálfürdő közelében életvitelszerűen ide tudjanak költözni és ne kelljen üdülőadót fizetni.

Valamennyi épület hétvégi ház, nyaraló, nem lakóépület, bár külsőre úgy néz ki, hogy némelyik kielégíti a lakóház fogalmát és megfelel a lakás rendeltetésnek. 2 telek a megengedettnél nagyobb beépítettségű, a beépítési mód pedig a jelenleg szabályozott oldalhatáron álló beépítési módnak megfelelő, eltérés saroktelteken van.

A vizsgálatok alapján megállapíthatjuk, hogy a homogén üdülő övezetben egy-egy utca lakóövezeti átsorolása nem indokolt, közvetlen konfliktus forrást jelent, mivel egy sor olyan tevékenység jelenik meg lakóövezetben, amely ellentétes az üdülési pihenés funkciókkal (állattartás, kisipari tevékenység, stb.), és egy sor olyan tevékenység van az üdülőterületen, ami a lakó funkciókat zavarhatja. (pl. nyári idényben szórakoztató rendezvények, diszkók, stb.). Az üdülő tulajdonosok általában rendelkeznek máshol lakással, családi házzal, nem indokolt az ideköltözési szándék, egyébként tavasztól őszig, vagy akár egész évben itt tartózkodhatnak, csak nem jelentkezhetnek be állandó lakosként. Az adó elkerülés szándéka nem elég indok egy településpolitikailag indokolatlan és nem kívánatos terület rendeltetés módosításnak. A telkek általában kicsik, 300-500 m² közöttiek, ahol állandó jellegű kertek nem tudnak kialakulni tekintettel arra is, hogy lakóterületi átsorolás esetén megnő a beépíthetőség mértéke is, ami olyan mértékű intenzitás növekedés, amit sem a közmű hálózat, sem a város egyéb infrastruktúrája (óvoda, iskola, szolgáltatások) ellátni nem képes. **Fentiek alapján a módosítás nem indokolt, nem javasolt.**

A terület mellett több mint 150 db beépítetlen lakótelek található, zömmel önkormányzati tulajdonban, ezért az övezeti átsorolás ellentétes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. Évi LXXVIII. törvény (Étv.) 7.§(3)e) előírásaival, mely szerint

„e) a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amelyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.”

A terület átsorolása törvénybe ütközik mindaddig, amíg a terület a borszőlő termőhelyi kataszter I-II. osztályú területébe tartozik, illetve a már lakóterületbe sorolt telkek ilyen nagy számban beépíthetetlenek. Mivel a terület lakóterületi átsorolása többszörösen törvénytört, a módosítás nem lehetséges.

A terv most nem módosul.

14/2019. számú: 5416.hrsz. Ingatlan hétvégi házas övezet változása olyan övezetre ahol panzió építése lehetséges

Érintett szelvény: B33



A terület jelenlegi közlekedési kapcsolatai nem kedveznek a tervezett panzió kialakításának. A módosítással összefüggésben szükségessé válhat a szomszédos, jelenleg kiépítetlen földutak szabályozásának végrehajtása, szilárd burkolattal való kiépítése. A terület hálózati kapcsolatai kedvezőtlenek: a megközelíthetőség csak a területet keleti irányból határoló földúton keresztül lehetséges. A megközelíthetőséget biztosító földút állapota megfelelő, azonban a közeli gyűjtőutak csak jelentős kerülővel érhetők el, valamint annak szélessége sem megfelelő. A területen tervezett panzió jelentős forgalmat is generálhat, amelyet a meglévő földút nem lesz képes kezelni. A tervezett módosítás indokolja a meglévő földút kiépítését aszfalt burkolatú lakóutcává, a szükséges szélességek (legalább 12 méter) biztosítása mellett.

Ahhoz, hogy ide panziót lehessen építeni, szükséges lenne az utat legalább a Rózsabarak tértől a telek déli határáig kiszélesíteni, amely legalább 10 telket érint. A közműkapacitások felülvizsgálandók, valószínűleg közmű bővítés is szükséges. Az út kiszélesítésével várható, hogy a terület hétvégi házakkal beépül, melyet zavarna egy több rendeltetési egységet magában foglaló panzió ittléte. A szomszédsági konfliktusok előre láthatók.

A módosításra legfeljebb egy olyan településrendezési szerződés megkötése után kerülhet sor, amelyben a beruházó vállalja az utca kialakításának jogi, műszaki minden költségét és ügyintézését. Biztosítja a szükséges közmű bővítés kiépítését, valamint beszerzi, és a szerződéshez mellékeli a szomszédos ingatlanok tulajdonosainak beleegyező nyilatkozatát.

Fentiek alapján a módosítás nem időszerű, nem javasolt.

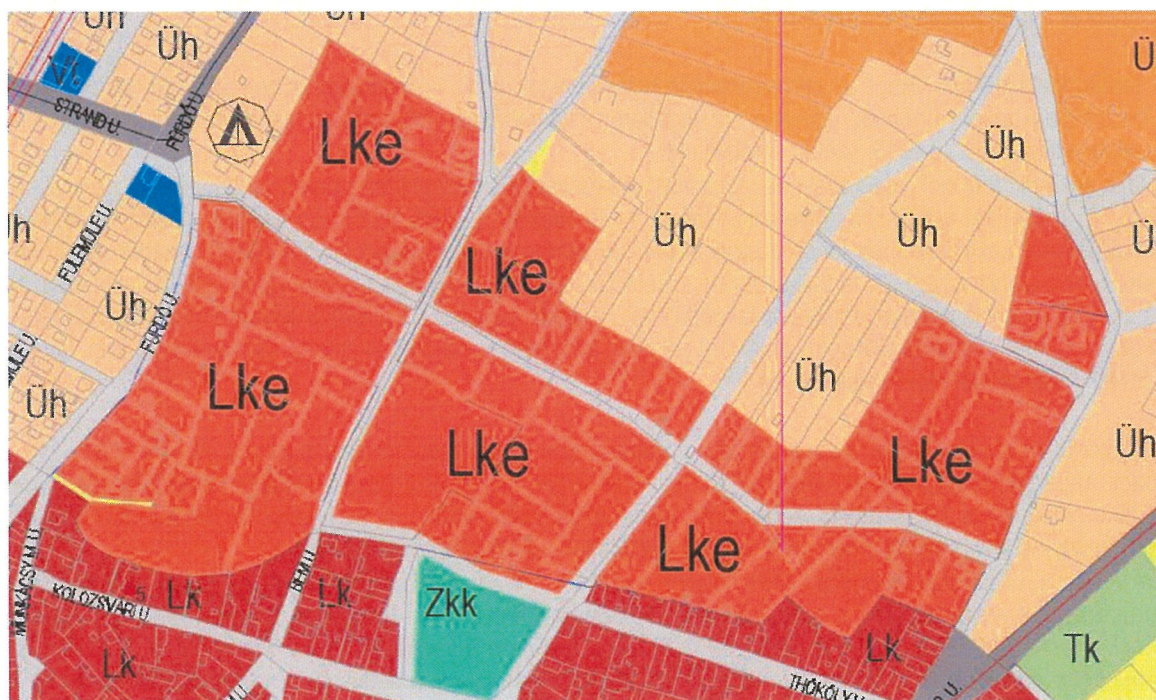
22/2019. számú: Megvizsgálandó a gát területe, a megvalósult állapot szerint javítandó, B26-os szelvény



Az indítványozott módosítás a 2016-2017. évi módosítás során 11. sorszámmal megtörtént, erről a képviselő-testület 7/2017.(IV.27.) önkormányzati rendeletével döntött. A módosítás így **okafogyottá** vált.

A terv nem módosul

26/2019. számú: B39, B40 Jelenlegi lakóövezet csökkentése, hétvégi házas, üdülő házas növelése az alsó tervezett Köu-3 felett





A sötétkék a módosítással érintett terület.

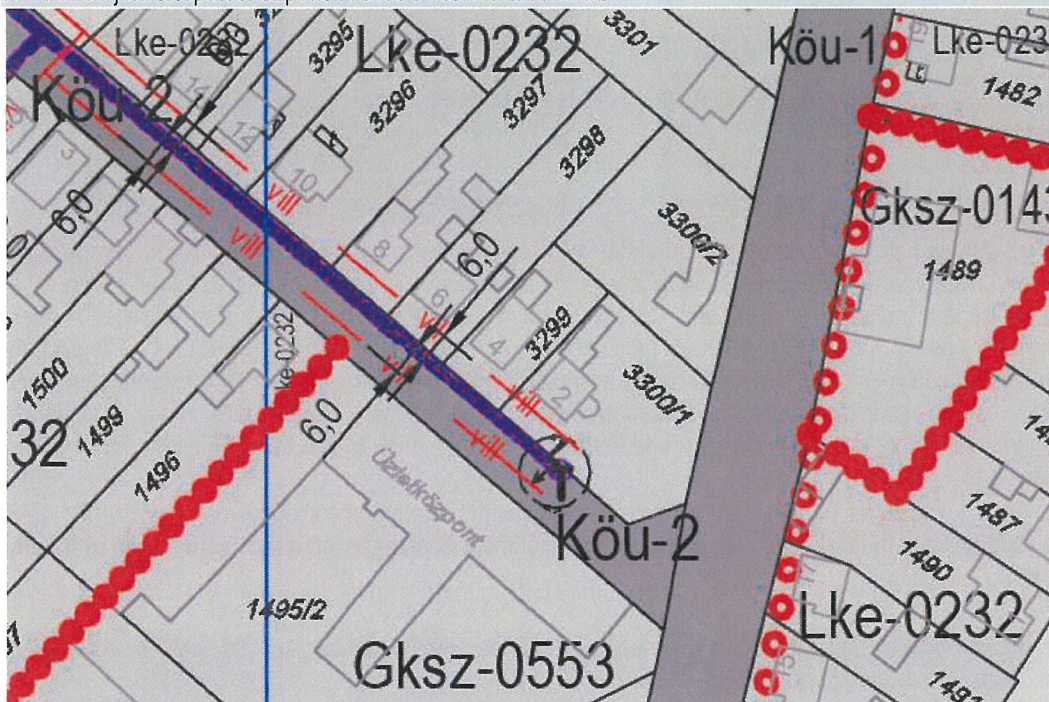
A terület kialakulatlan főként az infrastrukturális hiányosságok miatt. A legutóbbi időben azonban lakásépítési célú telekalakítások történtek, amelyek az ingatlan-nyilvántartásban átvezetésre kerültek. (nyíl mutatja) A kérelem ellentétes a 30/2019. számú kérelemmel

A lakó és üdülő funkciók keveredése tapasztalható. Lakóövezetben létesíthető pihenési célú épület, amennyiben kielégíti a lakásra vonatkozó követelményeket, az eredetileg pihenő ház céljára épült épület lakóházzá átvinnélhető. Lakóövezetben lehel időszakos tartózkodásra alkalmas épület, üdülőterületen viszont az OTÉK nem enged életvitelszerű ott tartózkodásra szolgáló lakóházat építeni. Ezért amennyiben lakóterület marad, a hétfélig házakat fokozatosan felváltják a lakóépületek. Az üdülő övezetté átvinnélítés alapvető konfliktus helyzetet teremtené, mert a lakásépítési célra kialakított telkeken nem lehetne lakóházat építeni, csak hétfélig házat, ahová nem lehet állandó jelleggel bejelentkezni.

A terület 2015 óta lakóterület, de már az OÉSZ alapú általános rendezési tervben is az volt. 2003 és 2015 évek között az „illeszkedési szabályt” alkalmazták, az építkezések ez idő alatt ezen a területen stagnáltak. A közel múltban megnőtt a lakásépítési igény, nem lenne szerencsés ebben a helyzetben a terület üdülőterületi átvinnélítése annál is inkább, mert nagy területű beépítetlen üdülőterület van a közelben.

A terület üdülőterületi átsorolása előre látható konfliktus helyzetet teremtené, a már elkezdett telekalakítási beruházásokat veszélyeztetné, a kezdeményezés mögött nem látszik valós tulajdonosi szándék, sőt a folyamatok ennek ellenkezőjét jelzik, ezért **az üdülőterületi átsorolás nem javasolt. Az utca vonalvezetését igazítani szükséges** annak érdekében, hogy a megépült épületeket ne érintse útszabályozás függetlenül attól, hogy azok az ingatlan-nyilvántartásba be vannak-e jegyezve, vagy sem. **Az utca vonalvezetésének kiigazítása marad a módosítási tervzetben**

5/2019. számú: A 3299. és 3300/1. hrsz.-ú telkeken többlakásos társasház és üzletek építését engedje a HÉSZ. A Vt-0254 jelű településközpont övezetre változtatást kéri.



Érintett szelvény: B31

Közvetlenül országos közút (4625) mellett fekszik, vele szemben Gksz övezeti besorolású telken üzletház épült. A Damjanich utca és Szolnoki út csomópontja az üzletház forgalma miatt terhelt. A kérelmezett módosítás a meglévő közlekedési hálózat kialakítását alapvetően nem befolyásolja, azonban a várható forgalomművekedés kapacitáshiányt okozhat a meglévő hálózati elemeken.

Fentiek alapján a két telek övezeti átsorolásával és intenzívebb beépítésével nem kívánatos forgalmi helyzetet teremtenénk. Magasabb épület elhelyezése a környezetben lévő földszintes beépítést figyelembe véve (beleértve a Gksz területet is) környezetidegen lenne. A telken belüli parkolás csak abban az esetben lenne biztosítható, ha a telken nem maradna zöldfelület. Fentiek alapján **a módosítás nem indokolt, nem javasolt.**

6/2019. számú: 5976/7 hrsz. Beépítetlen terület a TRT szerint kiszolgáló út közlekedési területbe sorolt. Tulajdonosok építési szándékkal vették a telket, be szeretnék hétvégi házzal építeni.



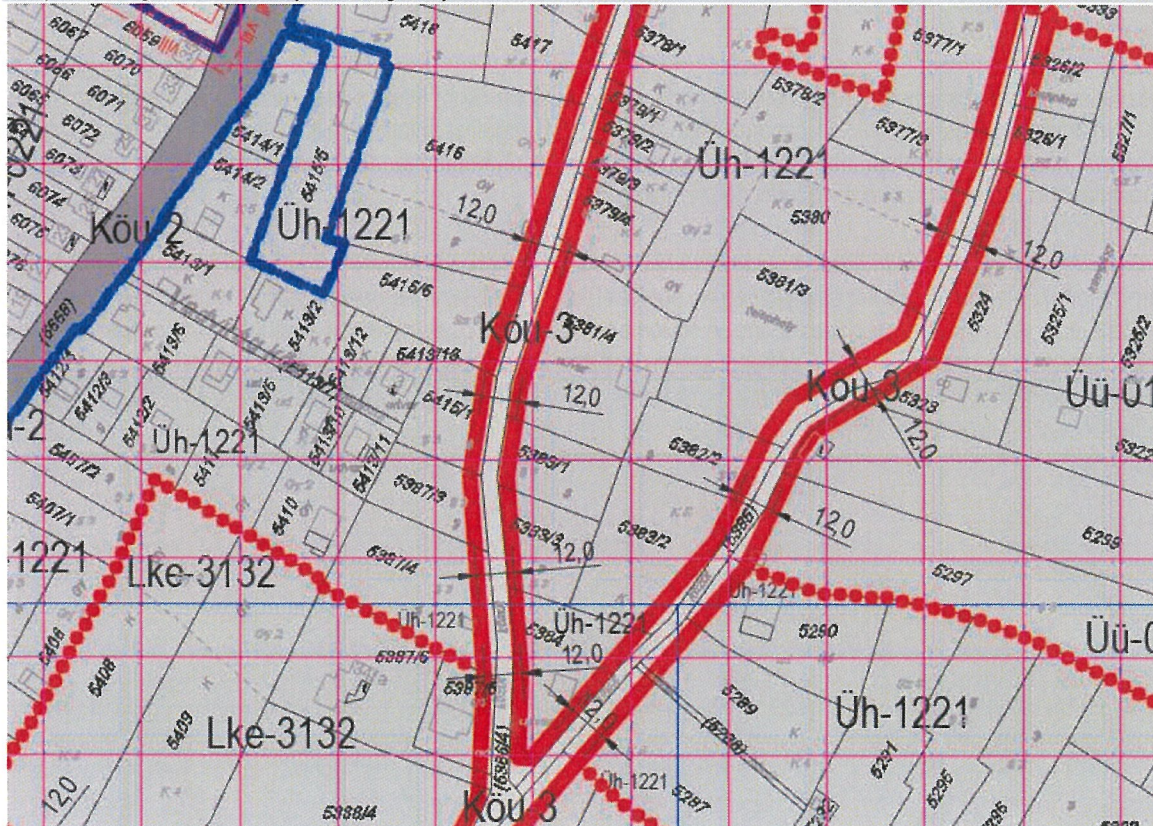
Érintett szelvény: B32



Az 5976/7 hrsz-ú telek nem beépítésre szánt területen van és soha nem is volt. A telek alakja és mérete nem alkalmas hétféle házzal történő beépítésre. Mivel a vasút védősávján belül van, a vágány kanyarulatában és a vágányhoz alig néhány méterre, a vasút nem járulna hozzá az üdülőterületbe történő átsoroláshoz. A telek jelenleg engedély nélkül –bár engedélyhez nem kötött– építményekkel beépített, kerítése kifejezetten balesetveszélyes, akadályozza a vasúti pálya beláthatóságát. Közlekedési területként történő övezeti besorolás megmaradása esetén számolni kell az önkormányzatnak az esetleges megvásárlási vagy kisajátítási kötelezettséggel. Az érintett terület jelenleg beépítetlen területként nyilvántartott, a TRT-ben közlekedési területként szerepel.

Fentiek alapján a közlekedési terület üdülőterületi átsorolása több szempontból aggályos. A vasúthoz való közelsége gyakorlatilag nem teszi lehetővé a hétféle házzal történő beépítést, ezért **a módosítás nem indokolt, nem javasolt.**

6/2020.számú: Az 5386/4 hrsz.-ú közút szélességét kéri 12 m-ről 10 m-re csökkenteni, biztosítva a telkek beépíthetőségét az útsabályozás végrehajtása után is.



kiszolgáló úti funkciójának betöltésére. Még az is megkérdőjelezhető, hogy a 12 m szabályozási szélesség elég-e. Múltánytalan lenne az útsabályozás csökkentése azokra nézve, akik a 12 m szabályozás érdekében már kialakították közterületként (vagy magánútként) a szükséges szélesítés területét. Ez a tény önmagában konfliktushelyzetet teremtene. A jelenleg keskeny, kiszolgáló úti funkcióra alkalmatlan 4 m széles földút kiszélesítése a telekalakításokhoz, beépítésekhez kapcsolódóan elindult. Az út sok telket szolgál ki, csökkentése nem indokolt. Az útsabályozás csökkentése jogbizonytalanságot teremtene, nem célszerű. A hatályos útsabályozás végrehajtása egyetlen telket sem hoz olyan helyzetbe, hogy az ne lenne beépíthető, legfeljebb a telek további megosztását teszi lehetetlenné. **Fentiek alapján a módosítás nem indokolt, nem javasolt.**

19/2019. számú: Az 5012-5035.hrsz.-ú telkeknek Lf-6233 legyen az övezeti besorolása (6m építménymagasság az 5 m helyett)



Erintett szelvény: B7,B8,B9 (változtatási szándék kékkel)



A kérelmezett területre a teljes útszakasz mindkét oldalán földszintes beépítés jellemző. A jellemző épületmagasság az 5 m-t sem éri el. 5 m épületmagasság betartásával kialakítható részben emelt épület, de tetőtér beépítéses mindenképpen. Nem indokolt a beépítési magasság megemelése, mert az országos közút

Fentiek okán a módosítás nem javasolt, de a HÉSZ alábbi kiegészítése indokolt:

„34.§ (17) Meglévő épület a beépítési paraméterek növelése nélkül akkor is felújítható, bővíthető, átalakítható, újjáépíthető, ha annak beépítési módja, telekbeépítettsége, épületmagassága meghaladja az építési övezetre, övezetre jelen rendeletben megállapított legnagyobb értéket.

„4.§(1) 17. **Meglévő épület: 2016. június 1. előtt használatbavételi engedéllyel használatba vett épület**”

A) Az Állami Főépítész jogszabályon alapuló ellenvéleménye alapján nem módosuló ügyek:

Érintett szelvény: B39



Kék színnel jelöltek az önkormányzati közutak. Az 5388/3 hrsz-ú út nem közterület, az magánút, tulajdonosa megegyezik az 53588/5 hrsz-ú ingatlan tulajdonosával. Az utat közterületként leadni nem kívánja.

A jelenlegi szabályozási tervben szereplő közút nincs végig kiépítve, és a meglévő szakaszán is csak 1 forgalmi sáv szélességű.

Az érintett terület meglévő hálózati kapcsolatai megfelelők. Az érintett közutak hálózati szerepe nem jelentős, a módosítás a hálózati kapcsolatokat nem befolyásolja.

Az 5402 hrsz.-on lévő ingatlan jelenleg a Fürdő utcáról közvetlenül megközelíthető. Az 5401 hrsz. alatti közút jelenleg 3 méteres szélességű földút, amely a szomszédos beépítetlen telkek (jellemzően kertek, gyümölcsösök) megközelíthetőségét biztosítja. A lakóházakkal beépült telkek a Fürdő utcáról, valamint a Bem utca irányából közelíthetők meg.

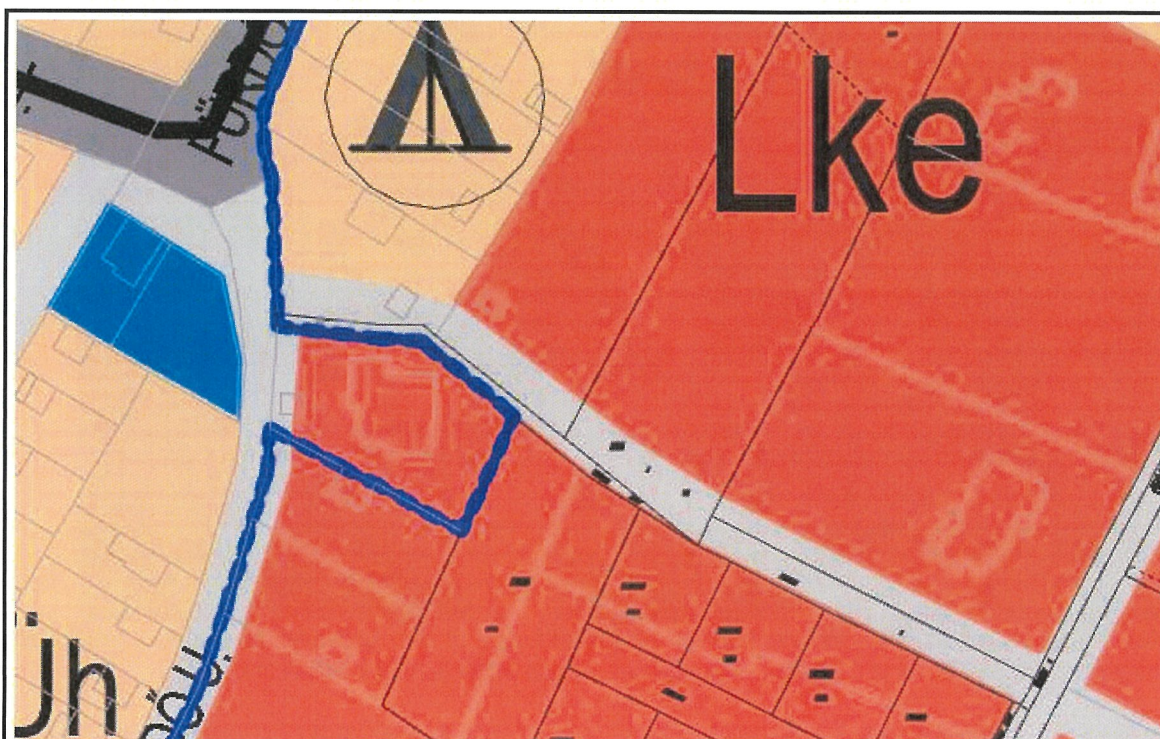
A terület beépítettsége, valamint a forgalmi viszonyok sem indokolják a meglévő földút kiszabályozását. A Fürdő utcáról és a Bem utcáról nem elérhető telkek (5408, 5409, 5399 hrsz.) számára azonban fenn kell tartani a meglévő földutat, ezzel biztosítva a megközelíthetőséget. A Bem utcai csatlakozás kiszabályozása nem indokolt, mivel a szomszédos ingatlanok máshonnan megközelíthetők, valamint az út e része magánterületen fekszik.

A hatályos tervben lévő útszabályozást nem lehet végrehajtani elépültség miatt, illetve az útszabályozás végrehajtása túl költséges lenne, amit az érintettek nem hajlandók, az önkormányzat pedig nem tud felvállalni. A Fürdő utca és a Bem utca folytatásában lévő kiszolgáló –jelenleg keskeny- földút összekötését nem érdemes a TRT-ben továbbra is fenntartani. Telekalakítások esetén a terület feltárása magánútként kialakítandó kiszolgáló utakkal biztosítható. Az útszabályozás törlésével a kérelemben szereplő 2 db telek elvileg kialakítható.

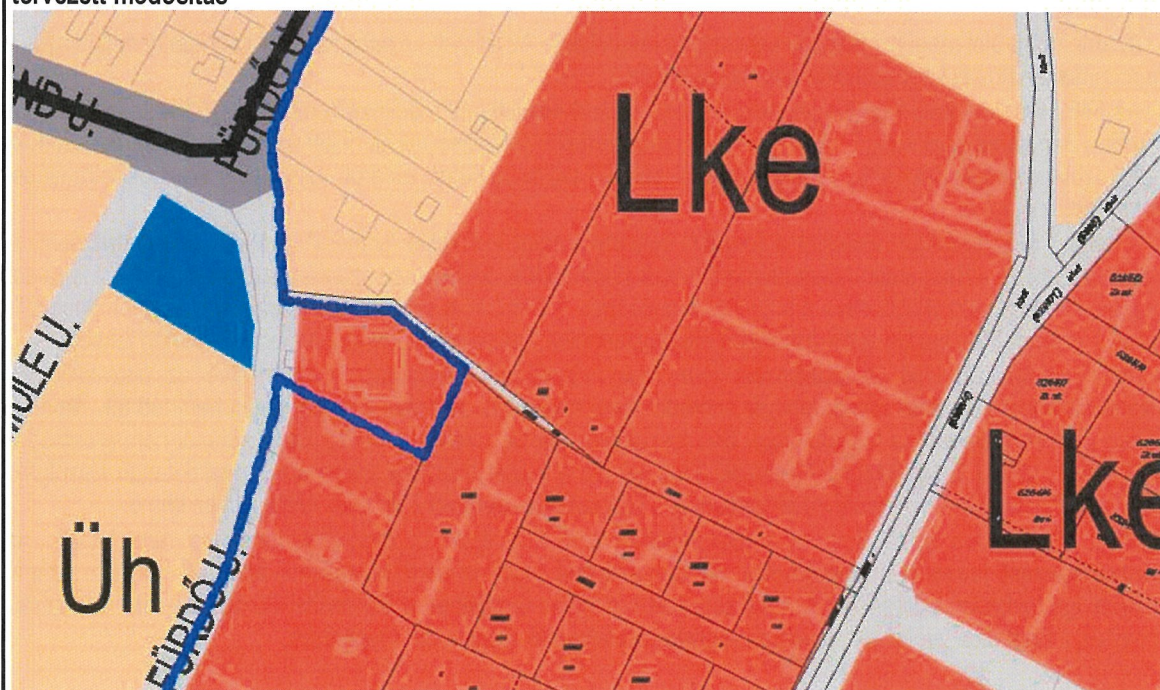
Mivel a Fürdő utca és a Bem utca folytatásában lévő kiszolgáló út megvalósíthatósága nem látszik, **az útszabályozást javasolt megszüntetni**, de **elővásárlási jogot** javasolt bejegyezni az 5402 helyrajzi számú telekre, így távolban biztosítani lehet a lakóterület beépítése érdekében a lakóterület Fürdő utca felőli feltárását, mivel ez a Bem utca felől a közelmúltban végrehajtott telekalakítások okán meghiúsult.

VÉLEMÉNYEZETT MÓDOSÍTÁS

Módosuló településrendezési eszközök	Településszerkezeti terv	Szabályozási terv, Érintett szelvény	HÉSZ
	módosul	módosul, B39	nem módosul
A településszerkezeti terv változása	Az érintett utak kismértékű módosítása okán a Köu terület 0,1826 ha-ral csökken, az Lke terület 0,1535 ha-ral nő, az Üh terület 0,0,0291 ha-ral nő.		
hatályos településszerkezeti terv			



tervezett módosítás



Biológiai aktivitásérték (BIA) változása	Mivel új beépítésre szánt terület nem keletkezik, vizsgálni sem kell
A helyi építési szabályzat változása	A módosítás okán nem változik
A szabályozási terv változása: A szerkezeti tervnek megfelelően módosul, változnak az út szabályozási vonalai. A kérelmezett telket csak egy kevés szabályozás érinti, hogy a Bem utca 12 m-es szélessége meglegyen.	
Hatályos szabályozási terv részlete	



Tervezett szabályozási terv részlete



Indokolás: A kismértékű korrekció azért javasolt, mert a hatályos szabályozás nem hajtható végre. Elővásárlási jog bejegyzése javasolt az 5402 hrsz-ú telekre.

Véleményezési szakaszban beérkezett vélemények:

Állami Főépítész:

A módosítási szándékot sem szakmailag, sem az Étv. 7.§ (2) d) és f) pontjai alapján nem támogatjuk. A meglévő út szabályozási szélességének növelése mindenképpen megtartandó, tekintettel arra, hogy kertvárosias lakóterületet szolgál ki. Az Lke-3121 övezetben a kialakítható legkisebb telekméret 500 m², mely lehetőséget ad a meglévő telkek megosztására. A beépítés sűrűsödése igényli a megfelelő méretű közterületet a közművek elhelyezhetősége, valamint

a kulturált közlekedés rendszer kialakítása érdekében.

Tervezői válasz:

Lke-3121 övezeti jel nincs, az Lke-3132, de az észrevétel szempontjából ez nem releváns, a kialakítható legkisebb telekterület 500 m².

Az Étv. 7.§ (2) d) és f) pontjai

„7.§ (2) A településfejlesztés és a településrendezés során, valamint a településrendezési sajátos jogintézmények alkalmazásával biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel.

Ennek során figyelembe kell venni

d) a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,

f) a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,”

Sajnos fentiek teljesülésének mára már fizikai és jogi akadályai vannak.

Az 5388/3 hrsz-ú út az 5388/5 hrsz-ú ingatlanból keletkezett magántulajdon, tulajdonosa megakadályozott mindenféle útszélesítést arra hivatkozva, hogy ő már kialakította az 5388/3 hrsz-ú 7 m széles utat. Ennek következtében sajnos az 5390/1 hrsz-ú telket felosztották egy 10 m széles belső zsákutcára felfűzött, a minimális telekterületet éppen meghaladó telekcsoporthoz. Lehet, hogy ezeken a telkeken már bejelentett építkezések is megkezdődtek. Az utca Fürdő utca felőli útsatlakozása elépült, ez évek óta húzóda vita a tulajdonosokkal. Az 5402 hrsz-ú telekre azért kerül elővásárlási jog, hogy amikor az önkormányzat azt megszerzi, legalább a 7 m széles utca kialakítható legyen. Ez ugyan csak korlátozottan, egyirányú forgalomra alkalmas, de mégiscsak biztosít megközelítési lehetőséget a telkek számára.

Egyeztető tárgyalás eredménye:

Az összegezésben szereplő választ, annak indokát az Állami Főépítész továbbra sem tudja elfogadni. A 12 m széles út alapkövetelmény, melynek kialakíthatóságát az önkormányzatnak biztosítani kell.

Önkormányzati válasz: Mivel az ellenvélemény jogszabályon alapul, tudomásul kell venni, a tervezett út most marad a szabályozási tervben, de az 5402 hrsz-ú telekre az elővásárlási jog feljelölésre kerül. A terv jelen módosításban csak ennyit változik. Mivel ez a hatályos tervben szereplő útsabályozás már nem hajtható végre, az önkormányzat egy soron következő módosítási eljárásban új nyomvonal kijelölésének lehetőségeit vizsgálja meg, amelyet véleményezett az érdekeltekkel és érintettekkel. Jelen módosítási eljárásban az új nyomvonal kijelölése már nem lehetséges.

A tervezet így kerül záró szakmai véleményezésre.

32/2019. számú: A 6922 hrsz-tól a vasútig az Mk övezet lakóövezetre módosuljon



(Változtatási szándék zölddel jelölve) A kiskertek tulajdonosai kéri az érintett terület (a 6922 hrsz-tól a vasútig) lakóövezetbe történő átsorolását lakóház építése érdekében.

A módosítással érintett terület a magasabb szintű területi tervekben települési térségbe sorolt, országos borszóló és gyümölcs kataszterrel nem érintett. Meglévő beépítésre szánt területhez kapcsolódik. A terület természetvédelmi oltalom alatt nem áll, tájképvédelmi övezettel nem érintett. A beruházás örökségvédelmi érdeket, régészeti értéket nem érint, nem ellentétes a város településfejlesztési koncepciójával és településfejlesztési stratégiájával.

Új beépítésre szánt területek kijelölése ugyan ellentétes az Étv. 7.§ (3) e) előírásával, de a telek jelentős része már most is lakott épületekkel beépült, amelyek felújítása vagy átépítése nem lehetséges, amíg a terület Mk kertes mezőgazdasági övezeti besorolású.

Arról, hogy a településen a tervezett célra nincs megfelelő terület, a Képviselő-testületnek a véleményezési szakasz lezárásakor döntenie kell. A telkek jelentős része már művelésből kivett terület illetve átlagosnál gyengébb minőségű termőföld, ilyen értelemben az átsorolás a tervező álláspontja szerint nem ellentétes az Étv. 7.§(3) d) előírásával.

A terület átsorolása a fentiekben foglaltak figyelembe vételével jogszabályba nem ütközik. Az átsorolás nem jelent kockázatot az árvíz- és belvíz védelemre, táj- és természetvédelmi, örökségvédelmi érdeket nem sért.

A meglévő lakóépülettel beépített telkek átépítése vagy az azokon lévő engedélyköteles beruházások végrehajthatósága érdekében indokolt, de csak egy telekmélységben, a legszükségesebb mértékben.

Az OTÉK 7.§(2) értelmében az út menti teljes teleksor átsorolása lenne indokolt.

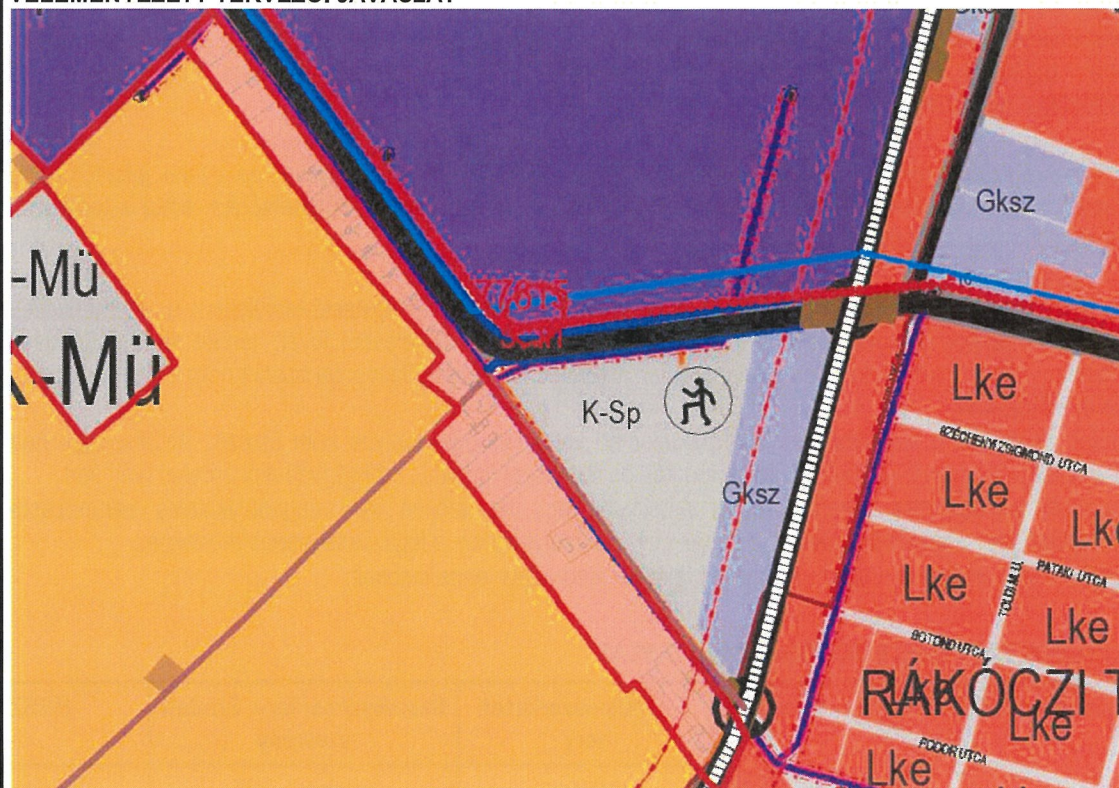
VÉLEMÉNYEZETT EZETT MÓDOSÍTÁSI JAVASLAT

Módosuló településrendezési eszközök	Településszerkezeti terv	Szabályozási terv, Érintett szelvény	HÉSZ
	módosul	módosul, B35	módosul
A településszerkezeti terv változása	Mk kertes mezőgazdasági területből 3,5782 ha átkerül Lf falusias lakóterületbe.		

hatályos településszerkezeti terv



VÉLEMÉNYEZETT TERVEZŐI JAVASLAT



Biológiai aktivitásérték (BIA) változása	BIA változás előtt: 17,891	Mk ált.mezőg.terület: $3,5782 \times 5 = 17,891$
	BIA változás után: 8,5877	Lf falusias lakóterület: $3,5782 \times 2,4 = 8,5877$
	Változás: $8,5877 - 17,8919,3277 =$ 9,3033 pontérték csökkenés , amit a módosítási eljárás során kompenzálni kell	

A helyi építési szabályzat változása	A HÉSZ 34. §-a kiegészül a következő (16) bekezdéssel: „(16) Meglévő telek az egyéb övezeti előírások betartásával akkor is beépíthető, ha annak területe kisebb az övezetre előírt telekterületnél.” Pontosításra kerül a „meglévő telek” fogalma, a HÉSZ 4.§(1) 14. Pont helyébe a következő meghatározás lép: „14. Meglévő telek: 2016. június 1. előtt kialakított, a földhivatali nyilvántartásban önálló helyrajzi számon szereplő beépített, vagy beépítetlen, de nem erdő, gyeperdő, nádas művelési ágú vagy közterület, közút megnevezésű terület.”

A szabályozási terv változása VÉLEMÉNYEZETT JAVASLAT SZERINT: A szerkezeti tervnek megfelelően módosul, változik a beépítésre szánt terület határa. Módosulnak az övezeti jelek. Az országos közút melletti területek tervezett övezeti jele Lf- 4232, melynek tartalma falusias lakóterület, a kialakítható legkisebb telekterület 600 m², oldalhatáron álló beépítési mód, max. 30 % telekbeépítettség, legfeljebb 5 m épületmagasság. A Juhász Gyula utca melletti telkek tervezett övezeti jele: Lf- 6232, melynek tartalma falusias lakóterület, a kialakítható legkisebb telekterület 900 m², oldalhatáron álló beépítési mód, max. 30 % telekbeépítettség, legfeljebb 5 m épületmagasság.

Hatályos szabályozási terv részletei



Állami Főépítész véleménye:

32/2019: a módosítási szándék **nem támogatható** sem szakmailag, sem az Étv. 7.§ (3) e) pontja és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 38.§ (8) b)-c) pontja alapján. Mk övezetbe tartoznak jelenleg az érintett ingatlanok, ahol az OTÉK-ban foglalt feltételek teljesülése esetén elhelyezhető lakóépület, így valószínűsíthető, hogy azok szabályosan épültek. A tulajdonosok az övezeti besorolás ismeretében létesíthették lakóépületüket. Emellett az út szemközti oldalán ipari gazdasági terület helyezkedik el, melynek zavaró hatása közvetlenül érvényesül, így az Étv. 7.§ (2) g) pontja szerinti egészséges lakókörnyezet nem biztosítható. Fentiek alapján a módosítási szándék nem indokolt és nem támogatható. Itt jelezzük, hogy a Juhász Gyula utca övezeti besorolásának pótlása szükséges.

Tervezői válasz:

A Juhász Gyula utca KÖu-3 övezetbe sorolt, a jelet pótoljuk.

Az észrevétellel csak részben értünk egyet. A lakott tanyák már a TRT jóváhagyása előtt beépült területek voltak. Új beépítésre szánt terület kijelölése esetében az iparterülettel szemben visszalépünk, de a meglévő lakóházakkal beépült terület lakóépületeinek felújíthatóságát indokolt biztosítani. A sportteleppel szemben a lakóterületi kijelölés szándékát továbbra is fenntartjuk.

OTÉK 38.§(8) b)-c):

„38.§(8) Az országos közút és vasútvonal mellett nem jelölhető ki új beépítésre szánt terület – a gazdasági területek és a 24. § (2) bekezdés i), k) és n) pontja szerinti területek kivételével –

b) főút és a gyorsforgalmi úthoz tartozó csomóponti ág esetében az út tengelyétől számított 50-50 m széles területen,

c) környezeti hatásvizsgálathoz kötött vasúti pálya esetében a vasút szélső vágányától számított 100 m széles területen.”

Egyeztető tárgyalás eredménye:

Az Állami Főépítész **továbbra sem ért egyet a 32/2019. számú ügynél leírtakkal**. A lakóterületi átsorolást az Étv. 7.§(2) g, 7.§(3)e) és az OTÉK 38.§(8) b)-c) előírásaira hivatkozással továbbra sem támogatja.

Válasz: Mivel egyet nem értése a szakmai állásponton kívül jogszabályon is alapul, **a terv itt nem módosul**. Ellenben a meglévő lakóépületek felújítását a HÉSZ-ben biztosítani kívánjuk, melyre a HÉSZ 34.§(11) és tervezett 34.§ (16)-(17) lehetőséget ad:

Hatályos rendelet 34.§(11):

„Meglévő épület helye az övezeti előírásoktól függetlenül építési helynek minősül.”

„A Rendelet 34. §-a a következő (16) és (17) bekezdéssel egészül ki:

„(16) Meglévő telek az egyéb övezeti előírások betartásával akkor is beépíthető, ha annak területe kisebb az övezetre előírt telekterületnél.

(17) Meglévő épület, e rendelet előírásainak megfelelő rendeltetéssel a beépítési paraméterek növelése nélkül akkor is felújítható, bővíthető, átalakítható, újjáépíthető, ha annak beépítési módja, telekbeépítettsége, építménymagassága meghaladja az építési övezetre, övezetre jelen rendeletben megállapított legnagyobb értéket.”

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2022. május 4-én 14 órakor a Házasságkötő teremben (6060 Tiszakécske, Szent Imre tér 1.) megtartott lakossági fórumról

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Rédeiné Bondor Klára tervező: Köszöntötte a megjelenteket, ismerteti a lakossági fórum témáját, amely Tiszakécske város településfejlesztési településrendezési terve 2019-2022. évi módosításának, valamint a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tiszakécske város településképinek védelméről szóló 25/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezése.

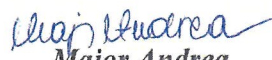
A módosítások tervezete elkészült, mely közzétételre került Tiszakécske város honlapján, illetve jelen lakossági fórum keretében is bemutatásra került.

A lakosság részéről kérdés, hozzászólás nem volt, Rédeiné Bondor Klára tervező megköszönte a megjelenést, majd berekesztette a lakossági fórumot.

K.m.f.




Gombosné dr. Lipka Klaudia
jegyző


Major Andrea
jegyzőkönyvvezető

*a Tiszakécske, Szent Imre tér 1. szám alatti Házasságkötő Teremben
2022. május 4-én 14 órakor megtartott
lakossági fórumáról*

Név	Aláírás
BAKONYAI SZABÓ CSILLA	Zsolt, László, Lilla
GOMBOSNÉ DR. LIPKA KLAUDIA	Gombos János
ÚZSEDI JÓZSEF	József
TAR ÁGNES JUDIT	Ágnes, Judit
TÓTH JÁNOS	János
NOVÁS KLAUDIA	Klaudia
Bakos János	Bakos János
Tamás Zolt	Tamás Zolt
MAJOR ANDREA	Major Andrea
ÁBRAHÁM RÉKA	Abraham Réka
VARGA KÓVÁCS ERZSÉBET	Kovács Erzsébet
SZÜCS ZSÓFIA KRISTINA	Szűcs Zsófia
REDEI JÁNOS üdülői helyszínen	Redei János
SZUHÁNYI NÓRA	Szuhányi Nóra
SÓTH ROBERT	Sóth Robert
OROSI EDIT	Orosi Edit
ZSOLNAINÉ CSABAI EDINA	Zsolnai Csabi Edina
FEJES ZSOFIÉ NOVA ANDREA	Fejes Zsófia
REDEINÉ BONDOR KÉNTA KIRÓ	Redei Bondor Kéti
SZABÓ JATA	Szabó Jata

Előterjesztés 2. melléklete

Jegyzőkönyv

Készült: 2022. 06.09-én a BKMKG 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. 14. emeleti tárgyalójában
Tárgy: Tiszakécske város településrendezési terve 2019-2022. évi teljes eljárásban történő módosítása
314/2012.(XI. 8.) Kormányrendelet 39.§ (1) szerinti egyeztető tárgyalás

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

A) Előzmények:

Tiszakécske Város Polgármestere PH/714-6/2022. számú, 2022. 04.13-i megkeresésében kezdeményezte a 30/2019.(III.28.) számú, 64/2020. (VII.10.) és 76/2020. (VII.30.), 144/2021. (I.29.), 28/2022.(I.27.) és 70/2022.(III.22.) döntésekkel indított településrendezési eszközök módosítását tartalmazó dokumentáció véleményezését a 314/2012.(XI.8.) kormányrendelet (továbbiakban Eljr.) 38.§. (2)-ában kapott felhatalmazás alapján.

A véleményezési eljárás keretében lakossági fórum megtartására is sor került, melyen érdemi észrevétel nem volt. A beérkezett véleményeket az önkormányzat a tervezővel együtt összegezte. Mivel az önkormányzat nem mindenben értett egyet a véleményezőkkel, az Eljr. 39.§ (1) felhatalmazása alapján a Polgármester egyeztető tárgyalást hívott össze 2022. 06.09-én 10 órára, melyhez írásban mellékelte a beérkezett véleményekről szóló összegezést és az észrevételekre adott válaszokat.

A levélben kérte, hogy amennyiben az összegezésben foglalt, a véleményező hatáskörébe tartozó válaszokkal egyetért, továbbá ha az egyeztető tárgyaláson nem kíván részt venni, azt írásban jelezze 2022. június 8-án 15 óráig.

B) Fentieknek megfelelően írásos véleményt nem adtak és az egyeztető tárgyaláson sem vettek részt az alábbi érdekeltek, akik az Eljr. 34.§(2) b) értelmében kifogást nem emelő véleményezőnek tekintendők:

- ITM Vasúti Hatósági Főosztály
- ITM Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály
- Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal KMEEF Ütőgyi Osztály
- Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
- Nemzeti Földügyi Központ
- Jászkarajenő Község Önkormányzata
- Kocsér Község Önkormányzata
- Szentkirály Község Önkormányzata
- Lakitelek Önkormányzata
- Tiszaug Község Önkormányzata
- Tiszakürt Község Önkormányzata
- Nagyrév Község Önkormányzata
- Magyar Közút NZRT
- BÁCSVÍZ Zrt
- EON TITÁSZ Zrt.
- NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt.
- Telenor Magyarország Zrt
- Magyar Telekom NyRT
- Vodafone Magyarország Zrt
-

C) Fentieknek megfelelően az egyeztető tárgyalásra írásban visszajelezték és kifogást nem emeltek az alábbi érdekeltek:

- BKMKG Földhivatali Főosztály
- BKFKH OKHHF Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály
- Közép-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság
- Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály
- Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
- Tiszainoka Község Önkormányzata

D) Az összegezésben foglalt válaszhoz észrevételt tett, de a tárgyaláson nem vett részt:

Pest Megyei Főépítész 644-4/2022. számú állásfoglalásában kifogást nem emel, de ismételten felhívja a figyelmet a területrendezési tervi megfeleltetés hiányosságaira.

Válasz: A munkarészt javítjuk

E) Az egyeztető tárgyaláson a jelenléti ívnek megfelelően az alábbi érdekelték képviseltették magukat és nyilatkoztak a dokumentációval valamint az összegezésben foglaltakkal kapcsolatban:

Bács-Kiskun Megye Főépítésze: A módosítási szándékot támogatja, kifogást nem emel

A BKMKE Állami Főépítésze:

Az összegezésben foglalt válaszok közül **továbbra sem ért egyet a 32/2019. számú ügynél leírtakkal.** A lakóterületi átsorolást az Étv. 7.§(2) g, 7.§(3)e) és az OTÉK 38.§(8) b-c) előírásaira hivatkozással továbbra sem támogatja.

Válasz: Mivel egyet nem értése a szakmai állásponton kívül jogszabályon is alapul, **a terv a 32/2019. számú ügynél nem módosul.** Ellenben a meglévő lakóépületek felújítását a HÉSZ-ben biztosítani kívánjuk, melyre a HÉSZ 34.§(11) és tervezett 34.§ (16)-(17) lehetőséget ad.

9/2020. számú ügy: „A módosítási szándék érdemi indokoltság hiányában nem támogatható”

Válasz: A kérelmező 2022.május 23-keltű, Tiszakécske Város Polgármesteri Hivatalába 2022. 06.09-én érkezett beadványában arról tájékoztatja az önkormányzatot, hogy jelenleg a Tiszakécske, Arany J. u. 51. számú ingatlanon bérel telephelyet építőanyagok és építőipari gépek tárolására, amely telephely kicsi, továbbá lakóterületen van. Ennek okán szeretné a telephelyet a kérelmezett területre áttelepíteni, ott egy acélváz szerkezetű csarnokot kíván létesíteni és azt betonacél hajlító üzemként üzemeltetni. Az üzemben 8-10 fő munkahelyet kíván létesíteni. A tevékenység káros környezeti hatásokkal nem járna.

11/2020. számú ügy: „a település demográfiai adatai nem igazolják az ekkora mértékű lakóterület bővítést, tekintettel arra, hogy a meglévő lakóterületen jelentős tartalék található. Így az OTtT 12.§ (1) c) pontja alapján nem támogatható ezen módosítási szándék.”

Válasz: Tiszakécske 5 településből (Ókéske, Újkéske, Kerekdomb, Óbög, Újbög települések egyesítésével jött létre) Az egyes településrészek lakosai, bár mindannyian tiszakécskeiek, megőrizték identitásukat és ragaszkodnak ahhoz, hogy szűkebb környezetükben tudjanak maradni, letelepedni. Ez különösen jellemző a tiszabögi településrészekben. Többek között ezért is deklarálta a településfejlesztési koncepció az egyes településrészek arányos fejlesztését. A jelentős számú kialakított lakásépítési telek Újkéske településrészen található, zömmel önkormányzati tulajdonú, gazdálkodásra nem alkalmas területen, „városias” környezetben van, a tiszabögiek nem kívánnak ide áttelepülni. A Tiszabögön (Óbögön) kijelölt még be nem épített lakótelkek a közművesített, szilárd burkolatú Belső út délkeleti oldalán magántulajdonban vannak, azokon laknak, gazdálkodnak, és nem eladók. Ezért írtuk az összegezésben, hogy a „jelentős tartalék csak látszólagos”. A kérelmező ingatlantulajdonosok szeretnék a velük azonos helyzetű, az út déli oldalán lévő telkekkel azonos építési jogokat. Ez az önkormányzatnak a jelenlegihez képest többletterhet már nem jelent, az infrastruktúra kiépített, az igazságosság jegyében az átsorolás indokolt és az önkormányzat részéről támogatott. Az átsorolás biztosítaná, hogy a falusi életmódhoz szokott népesség lakóhelyén tudjon maradni és tudjon fejleszteni, gazdálkodni. Szerencsés lenne a településrészt házsorral és nem utcával lezárni.

A választ az Állami Főépítész elfogadta.

15/2019: „a módosítási szándékot sem szakmailag, sem az Étv. 7.§ (2) d) és f) pontjai alapján nem támogatjuk. A meglévő út szabályozási szélességének növelése mindenképpen megtartandó, tekintettel arra, hogy kertvárosias lakóterületet szolgál ki. Az Lke-3121 övezetben a kialakítható legkisebb telekméret 500 m², mely lehetőséget ad a meglévő telkek megosztására. A beépítés sűrűsödése igényli a megfelelő méretű közterületet a közművek elhelyezhetősége, valamint a kulturált közlekedés rendszer kialakítása érdekében.”

Az összegezésben szereplő választ, annak indokát az Állami Főépítész továbbra sem tudja elfogadni. A 12 m széles út alapkövetelmény, melynek kialakíthatóságát az önkormányzatnak biztosítani kell.

Önkormányzati válasz: Mivel az ellenvélemény jogszabályon alapul, tudomásul kell venni, a tervezett út most marad a szabályozási tervben, de az 5402 hrsz-ú telekre az elővásárlási jog feljelölésre kerül. A terv jelen módosításban csak ennyit változik. Mivel ez a hatályos tervben szereplő útszabályozás már nem hajtható végre, az önkormányzat egy soron következő módosítási eljárásban új nyomvonal kijelölésének lehetőségeit vizsgálja meg, amelyet véleményeztet az érdekeltekkel és érintettekkel. Jelen módosítási eljárásban az új nyomvonal kijelölése már nem lehetséges.

16/2019. számú ügy: Továbbra is szükségesnek tartja a 081/2 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolását pótolni.

Önkormányzati válasz: Pótoljuk, az övezeti jel: Mák korlátozott használatú mezőgazdasági terület

17/2019. számú ügy: „a tervezett megoldással nem értünk egyet: az építési hely meghatározása a tervezet szerint a tényleges épületmagasság értékéhez köti az épület elhelyezését, mely a telekalakítási eljárásnál nem értelmezhető.”

Az összegezésben fogalt javaslatot alapvetően nem kifogásolja, de annak finomítását kéri, konkrétan a telekalakításokra vonatkozóan.

Önkormányzati válasz: Fentiek alapján a végleges javaslat:

A HÉSZ 53.§(11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Mezőgazdasági területen

a) legalább 20 m szélességű telek oldalsó telekhatárától legalább 4 m-re, hátsó telekhatárától legalább 7,5 m-re, az út menti telekhatártól a meglévő vagy tervezett úttengelytől számított legalább 11 m távolságra lehet épületet elhelyezni.

b) 20 m-nél keskenyebb telek esetén az oldalsó telekhatártól legalább 3 m-re lehet épületet elhelyezni, egyebekben az a) pont előírásait kell alkalmazni.

c) Az a) és b) pontok előírásait telekalakítási eljárásban is alkalmazni kell, mint lehetséges építési helyet figyelembe véve.”

„A HÉSZ 8.§ (4) bekezdése ellentétes lehet az OTÉK 2. sz. mellékletével. Kérjük ez alapján felülvizsgálni a tárgyi bekezdést.”

Önkormányzati válasz: Az összegezésben foglalt indokolást továbbra is fenntartjuk, de tudomásul vesszük, hogy szerzett jog csak az épületet illeti meg, ameddig az fennáll. Egy-egy telken lévő épület teljes elbontása és új épület építése esetén újjáépítés csak az OTÉK keretei között lehetséges. Az új településtervben mindenképpen másfajta szabályozás lesz szükséges, a jelenlegi számsoros kód helyett a jelenleginél több övezetet, alövezetet kell majd kijelölni. Megfontolandó majd az is, hogy a régi településmag területén a rendezési terv már nem szabályoz, és kialakult övezetben az illeszkedési szabályokat kell majd alkalmazni. Amíg az új településterv nem készül el, a módosított végleges javaslat:

„8.§(4) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, ahol a beépítettség legnagyobb mértékére vonatkozó számjel 0, a jelenlegi beépítettség 10 %-kal, de legfeljebb a tömbben előforduló legnagyobb beépítettség mértékéig növelhető az OTÉK keretei között. A tömb legnagyobb beépítettsége számítással igazolandó.”

„A 43.§ (4) b) pontot továbbgondolásra javasoljuk a telekalakítási eljárás szempontjából. E szabály alapján csak az előkert változtatása esetén lehetséges a telekalakítás.”

Önkormányzati válasz: A szabály így módosul:

b) „Az építési helyet telkenként kell megállapítani, melyet 5 m előkert, kialakult oldal és hátsókeret határol, amelyen belül az épületek és építmények szabadon elhelyezhetők. Ez az előírás telekalakítási eljárásokban telekegyesítésre nem alkalmazható.”

„A 65.§ (2)-(3) bekezdés továbbgondolását és pontosítását kérjük a telekalakítási eljárás szempontjából.”

Önkormányzati válasz: A 65.§ kiegészül a következő (4) bekezdéssel:

„(4) Telekalakítási eljárásokban az építési helyet a (2) és (3) bekezdések alkalmazásával kell figyelembe venni.”

F) Az egyeztető tárgyaláson nem vettek részt, a véleményezési szakaszban egyetértő véleményt adtak, vagy az összegezésben fogalt válaszokra észrevételt nem tettek az alábbi érdekelték, így egyetértő véleményezőnek tekintendők:

- BKKMH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
- Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága
- Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága
- Jász-Nagykun Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- BKKMH Népegészségügyi Főosztály
- HM Hatósági Főosztály
- Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság
- SZTFH BGF Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály
- Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala
- Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzata

A jelenlévők rögzítik, hogy ellentétes vélemények nem maradtak. Az érdekelt államigazgatási szervek jogszabályon alapuló észrevételeit az egyes beruházások során figyelembe kell venni.

Fentiek alapján a jelenlévők az egyeztető tárgyalást egyetértéssel lezárják.

A jegyzőkönyvet összeállította: Rédeiné Bondor Klára tervező

Rédeiné Bondor Klára

felhatalmazás

Tiszkecske TRT módosításával
kapcsolatban 2022.06.09.-én
megtartott egyeztető tárgyalásról

NÉV

SZABÓ KONIKKA

TELEK-SZABÓ ANITA

ANKA RENATA

VASTAG ERISE

REDEINE BONDOR ILKABA Tervező

SZEIDL JÓZSEF

Tóth László

KÉPVISELT SZERVEZET

BKM ÖNKORM. H/IVATK

BKMKH AFI duaii főpikla

BKMKH AFI

BKMKH AFI

Tervező

BKMKH Tiszkecskei Jrt. Ter.

Tiszkecske Város Önkormány.

ALÁÍRÁS

Szabó Konik

Telek-Szabó Anita

Anka Renata

Vastag

Redeine Bondor Ilk

Szeidl József

Tóth László

ELŐTERJESZTÉS
TISZAKÉCSKE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
PÉNZÜGYI, VAGYONHASZNOSÍTÓ ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI
BIZOTTSÁGA
2022. június 28-i ülésére

Tárgy: Tiszakécske Város Sportegyesületének vissza nem térítendő működési támogatás kérelme

Tisztelt Bizottság!

A Bizottság előző ülésén határozott a tárgyban szereplő kérelemről, viszont az előterjesztéshez adminisztratív okokból kifolyólag nem került csatolásra a Támogatási megállapodás részét képező melléklet. Ezért a kérelemről újra dönteni szükséges.

Az államháztartáson kívülre nyújtott támogatásokat Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2020. (VI.29.) önkormányzati rendelete szabályozza. A rendelet alapján a támogatás nyújtásához egyedi kérelemre van szükség.

Tiszakécske Város Sportegyesülete kérelemmel fordult az Önkormányzathoz, amelyben a sportegyesület működéséhez, sportingatlanok fenntartásához szeretnének kérni vissza nem térítendő támogatást. Kérelmükben a 2022. év második félévében felmerülő költségeik fedezetére kérnének segítséget három nagyobb ingatlancsoport – a Sportcentrum, a Városi Sportszarnok, valamint a Kosár- és Kézilabda Csarnok - fenntartási költségeihez, amelyek esetében nem tudnak TAO támogatást igénybe venni. A kérelem elkészítése során olyan várhatóan felmerülő költségekkel terveztek, például bérjellegű kiadások, üzemeltetési kiadások, szolgáltatás, karbantartási kiadások, amelyekre a sportfejlesztési program nem nyújt fedezetet. Olyan működési típusú költségekhez igényelnék a támogatást, amelyek hamarosan, 2022. júliustól merülnek fel.

Az Egyesület a második féléves kiadásai fedezetére 37.300.000 Ft vissza nem térítendő támogatás biztosítását szeretné kérni, hat havi egyenlő részletben. A támogatási igény részletezését az 1. sz. melléklet tartalmazza, melyet a támogatási megállapodáshoz csatolok.

A támogatás nyújtására az Egyéb működési célú támogatások soron rendelkezésre áll 37.100.000 Ft, a hiányzó 200.000 Ft biztosítása a 2022. évi költségvetés általános tartaléka terhére történne.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztést megvitatni és a határozat-tervezetet elfogadni szíveskedjen.

Tiszakécske, 2022. június 24.


Ézsiásné Varga Andrea
osztályvezető



HATÁROZAT-TERVEZET I.

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Vagyonhasznosító és Településfejlesztési Bizottsága a 165/2022. (VI.21.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Ézsiásné Varga Andrea osztályvezető

HATÁROZAT-TERVEZET II.

Tiszakécske Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Vagyonhasznosító és Településfejlesztési Bizottsága az alábbi határozat hozatalát javasolja a Képviselő-testületnek:

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testülete Tiszakécske Város Sportegyesületének 2022. július 1. és december 31. között felmerülő működési költségeihez 37.300.000 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít, melyből 37.100.000 Ft-ot Tiszakécske Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének Egyéb működési célú támogatások kiadása, 200.000 Ft-ot a 2022. évi költségvetés általános tartalék soron tervezett előirányzata terhére nyújtja.

A Képviselő-testület elfogadja jelen határozat mellékletét képező tartalommal a támogatás részleteire vonatkozó Támogatási megállapodást, ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a Támogatási megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Ézsiásné Varga Andrea osztályvezető

TÁMOGATÁSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről Tiszakécske Város Önkormányzata (6060 Tiszakécske, Körösi u. 2., adószám:15724650-2-03 bankszámlaszám: 11732208-15338112) képviseli: Tóth János polgármester, mint támogató (a továbbiakban: Támogató), másrészről Tiszakécske Város Sportegyesülete (székhely: 6060 Tiszakécske, Körösi u. 2., adószám: 18358669-2-03) képviseli Kovács Károly elnök, mint támogatott (a továbbiakban: Támogatott) között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

1. Támogató kiemelt feladatának tekinti Tiszakécske város sportéletének fejlesztését, és ezen cél érdekében Támogatottal együtt kíván működni. Támogató Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének () számú határozata alapján Támogatott részére jelen támogatási megállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. mellékletében részletezett célokra és bontásban összesen 37.300.000 forint, azaz harminchétmillió-háromszázezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt. A támogatás felhasználásának elsődleges és jellemző helye Tiszakécske Város területe, különösen Sportcentrum, Kosárlabda Sportcsarnok, Kézilabda csarnok, Edzőpálya I. (Tiszakécske, belterület 3641/45 helyrajzi szám), Edzőpálya II. (Tiszakécske, belterület 3641/5 helyrajzi szám). Egyes esetekben – jellemzően a szolgáltatásoknál - a teljesítés helye ettől eltérhet. A támogatás felhasználása a szakosztályok működési költségeire, Sportcentrum és edzőpályák, Kosárlabda Sportcsarnok és Kézilabda csarnok fenntartására és személyi jellegű kiadásaira történik.

2. Támogatott a fenti összeget kizárólag az 1. mellékletben megnevezett célokra használhatja fel. Támogató vállalja, hogy jelen szerződés aláírását követően hat havi egyenlő részletben a támogatás teljes összegét átutalja Támogatott részére jelen szerződés 1. mellékletében rögzített bontásban, az ott megjelölt bankszámlaszámokra.

3. Támogatott a támogatási összeget az 1. mellékletben az adott támogatási jogcímhez tartozó felhasználási határidő végéig köteles felhasználni, és arról az 1. mellékletben meghatározott elszámolási határidőn belül a Támogató felé elszámolni, és igazolni, hogy a támogatási összeget az 1. számú mellékletben megjelölt célra fordította.

4. Támogatott a támogatásról vagy annak egy részéről írásban, a támogatás felhasználási határidejének lejártát megelőzően, vagy a felhasználási időszakot követően az elszámolási határidő végéig a polgármesternek küldött egyoldalú nyilatkozatával lemondhat. Ebben az esetben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti kamatokkal együtt a támogatási összeget vagy annak fel nem használt részét Támogatott köteles a Támogató részére a lemondást követő 15 napon belül Támogató jelen megállapodásban rögzített bankszámlaszámára visszafizetni.

5. Felek rögzítik, hogy Támogatott pénzügyi elszámolása a támogatási céllal kapcsolatosan felmerülő költségekről kiállított, Támogatott képviselője által hitelesített számlamásolatokkal, számviteli bizonylatokkal, és számlaösszesítővel, a kifizetést igazoló dokumentumokkal történik. Jelen megállapodás keretében a pénzeszköz felhasználásához kapcsolódó számlák, pénzügyi bizonylatok eredeti példányára rá kell vezetni: „.....Ft, a Tiszakécske Város Önkormányzatával kötöttiktatószámú megállapodás terhére elszámolva”, majd el kell látni a képviselő aláírásával, igazolásának napját rögzítő dátumozással. A számlákat, pénzügyi bizonylatokat ezt követően kell lemásolni, a másolatra „a másolat az eredetivel mindenben megegyezik” szövegrészt kell rávezetni, melyet szintén aláírni és dátumozni szükséges. Támogatott köteles a pénzügyi elszámoláshoz szakmai beszámolót mellékelni. Az elszámolást Tiszakécske város polgármesteréhez kell benyújtani.

6. Amennyiben a Támogatott az elszámolást határidőben nem, vagy hiányosan adja be, a polgármester a Támogatottat 30 napon belül hiánypótlásra szólítja fel, a kézhezvételtől számított 15 napos határidővel.

Amennyiben Támogatott az elszámolást a hiánypótlási felhívást követően sem nyújtja be, a támogatás összegét a támogatás folyósításától számított, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti kamatokkal együtt a Támogató részére a támogatási döntést hozó szerv által a visszafizetésre vonatkozó felhívás kézhezvételétől számított 15 napon belül vissza kell fizetnie Támogató jelen megállapodásban rögzített bankszámlaszámára.

7. Az elszámolás elfogadásáról, vagy annak elutasításáról a Képviselő-testület dönt.

8. Támogatott tudomásul veszi, hogy a támogatás 1. mellékletében szereplő összegek kizárólag olyan kiadások és költségek fedezésére fordíthatóak, amelyek esetén a teljesítés ideje az 1. mellékletben szereplő megvalósítási időszakra esik.

9. Támogatott kötelezettséget vállal arra, hogy a felhasználással összefüggő számlákat, bizonylatokat és egyéb okiratokat ellenőrzésre alkalmas módon kezeli és tartja nyilván, továbbá a Támogató részére annak kérésére, a támogatás felhasználása során betekintési lehetőséget biztosít a támogatással kapcsolatos nyilvántartásokba, számlákba, bizonylatokba, okiratokba, illetve ezekkel kapcsolatban írásbeli felvilágosítást nyújt részére.

10. Támogatott jelen szerződés aláírásával egyben nyilatkozik arról, hogy ÁFA levonási joggal nem rendelkezik, vagy nem él az ÁFA levonási jogával a támogatás tekintetében, az adóterhet másra nem hárítja át. Fentiekre tekintettel Támogatott a benyújtott számlák bruttó összértékével köteles elszámolni a támogatás terhére. Támogatott kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a jelen szerződésben tett nyilatkozata ellenére a támogatás felhasználása során fizetendő adójából rá áthárított, vagy az általa megállapított adót levonta, vagy a keletkező adóterhet másra áthárította, a levonásba helyezett vagy áthárított ÁFA összegének megfelelő támogatást a folyósítás és a visszafizetés közötti időszakra eső törvényes kamataival együtt egy összegben visszafizeti a Támogató jelen szerződésben rögzített bankszámlaszámára a Támogató döntéshozó szerve erre vonatkozó döntésének kézhezvételét követő 8 napon belül.

11. Támogatott a támogatási szerződés módosítását írásban a felhasználási határidő lejárta előtt kérheti. A támogatási összeg 1. melléklet szerinti felhasználási határidejének valamint az elszámolási határidőnek a meghosszabbítására vonatkozó módosítási kérelem esetén Támogatott az indokolásában köteles kifejtetni a határidő hosszabbítási kérelme okát, valamint megjelölni a határidő módosítására vonatkozó igényét.

12. Felek a szerződés teljesítése során a teljesítés érdekében kijelölt képviselőik útján, messzemenően együttműködnek. Felek az együttműködésre jogosított képviselőiket a következők szerint jelölik ki:

Támogató részéről:

Név: Ézsiásné Varga Andrea

Beosztás: pénzügyi osztályvezető

Tel.: 0676/441-355

e-mail: gazd.oszt.vez@tizsakecske.hu

Hivatali kapu: 319224975

Támogatott részéről:

Név: Kovács Károly

Beosztás: elnök

Tel.: 0620/994-62-21

e-mail: kecskesandrasne.vse@gmail.com

Cégkapu: 18358669

13. Amennyiben jelen megállapodásban rögzített feltételekben illetve adatokban – különösen a Támogatott adataiban, a képviselő személyével vagy a támogatási cél megvalósításával kapcsolatosan –változás következik be, köteles azt Támogatott írásban a tudomására jutástól számított 8 napon belül a Támogatónak bejelenteni, a változás tényét és időpontját igazoló dokumentumok becsatolása mellett.

14. Támogatott hozzájárul, hogy a támogatási összeg jelen szerződés 1. mellékletében megjelölt célnak megfelelő felhasználását Támogató az illetékes szerve, vagy vele megbízási szerződésben álló személy útján ellenőrizze, ehhez a szükséges feltételeket biztosítja.

15. A Támogató jogszabályban előírt, vagy az alábbi esetekben jogosult a támogatási szerződést egyoldalú jognyilatkozattal felbontani, vagy megszüntetni:

- a) hitelt érdemlően bebizonyosodik, hogy támogatott a támogatási szerződést érdemben befolyásoló valótlan, hamis adatot szolgáltatott vagy ilyen nyilatkozatot tett,
- b) támogatott a támogatási összeg felhasználásának ellenőrzését megakadályozza,
- c) a támogatási összeg felhasználására nem a támogatási szerződésben rögzített célok érdekében kerül sor,
- d) a támogatott tevékenység megvalósítása meghiúsul, vagy tartós akadályba ütközik,
- e) támogatott a támogatási szerződés rendelkezéseit egyéb módon megszegi,
- f) támogatott a támogatási szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

16. A támogatás jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása, továbbá a támogatási szerződés egyoldalú jognyilatkozattal történő felbontása vagy megszüntetése esetén a Támogatottnak a jogosulatlanul igénybe vett támogatás összegét a támogatás folyósításától számított, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti kamatokkal együtt a Támogató részére vissza kell fizetni, az erre vonatkozó felhívás kézhezvételétől számított 15 napon belül.

17. A Támogatott kijelenti, hogy

- a jelen támogatási szerződésben, valamint mellékleteiben foglalt adatok, információk és dokumentumok teljes körűek, valódiak, hitelesek,

- a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség vele szemben nem áll fenn, az összeférhetetlenséggel, illetve érintettséggel kapcsolatos nyilatkozatot kitöltötte,
- 60 napon túl meg nem fizetett köztartozása nincs,
- a Támogatóval szemben fennálló lejárt tartozása nincs,
- a Támogató által korábban nyújtott támogatással a támogatási szerződésben meghatározott elszámolási határidőig elszámolt,
- nem áll csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás alatt,
- a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti fogalom alapján – a jelen támogatási szerződés megkötésének napján - átlátható szervezetnek minősül.

18. A Támogatott jelen támogatási szerződés aláírásával tudomásul veszi, hogy

- az Állami Számvevőszék, valamint az arra jogszabályban feljogosított egyéb szervek vizsgálhatják a támogatás jogszerű és szerződésszerű felhasználását, a jelen támogatási szerződést és a támogatás felhasználása során keletkező további megállapodásokat,
- az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 37. §-ából (továbbiakban: Adatvédelmi tv.) és 1. mellékletéből fakadó kötelezettségének eleget téve a Támogató a jelen szerződés közérdekű adatait közzéteszi a Támogató internetes portálján (<http://www.tiszakecske.hu>),
- az Adatvédelmi tv. 27. § (3) bekezdése értelmében közérdekű nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a támogatás felhasználásával kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését, vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli, kérésre a Támogatott a jelen jogviszonnyal összefüggő, és az Adatvédelmi tv. 27 § (3a) bekezdése alapján közérdekből nyilvánosnak minősülő adatokra vonatkozóan köteles tájékoztatást adni,
- köteles a támogatási összeg felhasználására vonatkozó dokumentumokat elkülönítetten kezelni, és azokat az elszámolási határidőt követő 10 évig teljes körűen megőrizni.

19. Felek kijelentik, hogy jelen szerződéssel kapcsolatosan felmerült valamennyi igényt vagy vitás kérdést elsődlegesen peren kívül, békés úton kívánják rendezni, amennyiben ez nem vezet eredményre a bíróság hatáskörét és illetékességét az általános szabályok szerint állapítják meg.

20. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény, az önkormányzat által az államháztartáson kívüli források átvételéről és az államháztartáson kívülre nyújtott támogatásokról szóló 14/2020. (VI.29.) önkormányzati rendelet, továbbá a tárgyhoz kapcsolódó egyéb jogszabályok vonatkozó rendelkezései az irányadók.

21. Jelen megállapodás 6 számozott oldalból áll, és 4 egymással mindenben teljesen megegyező példányban készült, amelyből 3 eredeti példány a Támogatót, és 1 eredeti példány a Támogatottat illeti meg.

22. Szerződő Felek a jelen megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Tiszakécske, 2022. hónap

.....
Tóth János
polgármester

.....
Kovács Károly
elnök

A Támogató részéről pénzügyi ellenjegyző:

.....
pénzügyi osztályvezető

Kelt, Tiszakécske,

Melléklet:

1.számú melléklet: Támogatási összeg egyes célok szerinti megosztása

1. számú melléklet

1.sz.melléklet						
sorszám	támogatási forma	felhasználási határidő	jogcím	bankszámla	felhasználás	üzemeltetett ingatlan
1	vissza nem térítendő támogatás	2022.12.31	labdarúgás szakosztály működési támogatása	11732208-20039888	Sportcentrum és edzőpályák fenntartása, szakosztály működési, személyi jellegű ráfordítások költségei ¹	Sportcentrum (6060 Tiszakécske, Babits Mihály utca 42., Tiszakécske belterület 3696/7), edzőpályák (Tiszakécske belterület 3641/5 és 3641/45)
3	vissza nem térítendő támogatás	2022.12.31	kosárlabda szakosztály működési támogatása	11732208-21368479	Tiszakécske Város Kosárlabda Csarnok fenntartása, személyi jellegű ráfordítások, szakosztály működési költségei ¹	Tiszakécske Város Kosár- és Kézilabda Csarnoka (6060 Tiszakécske, belterület 3641/42), Városi Sportcsarnok (6060 Tiszakécske, Templom tér 4-5., Tiszakécske belterület 70.)
2	vissza nem térítendő támogatás	2022.12.31	kézilabda szakosztály működési támogatása	11732208-20041061	Ókéskei Sportcsarnok fenntartása, személyi jellegű ráfordítások, szakosztály működési költségei ¹	Városi Sportcsarnok (6060 Tiszakécske, Templom tér 4-5., Tiszakécske belterület 70.), Tiszakécske Város Kosár- és Kézilabda Csarnoka (6060 Tiszakécske, belterület 3641/42)
4	vissza nem térítendő támogatás	2022.12.31	személyi jellegű ráfordítások (back office)	11732208-20039888	Pénzügyi vezető, pénzügyi asszisztens, létesítmény üzemeltetési manager (kosárlabda, kézilabda, kiskozakoztatók)	
						összeg
						25 200 000 Ft
						5 100 000 Ft
						4 000 000 Ft
						3 000 000 Ft
						37 300 000 Ft

¹ szakosztályok működési költségei
a bajnokságban való részvétel díja, valamint a verseny, mérkőzés nevezési díjai
verseny- és játékgondéylek kiállításának költségei
alkatrész beszerzése
az országos és a megyei szövetségek részére fizetendő díjak és költségek
egyéb eljárási és hatósági díjak
gyógyszerek, kötszerek beszerzése
igazolási-, átigazolási-, biztosítási költségek
a versenygondéylek, játékgondéylek kiállításának díja
képzés
bérleti díjak
a támogatás felhasználásának elsődleges és jellemző helye Tiszakécske Város közigazgatási területe, azon belül a Tiszakécske Város Sportegyesülete kezelésében lévő ingatlanok
egyes esetekben (jellemzően a szolgáltatásoknál) a teljesítés helye ettől eltérhet, amennyiben az elszámolt költség kétség kívül kizárólag Tiszakécske Város Sportegyesülete tevékenységéhez kapcsolódóan merült fel és a támogatási megállapodásban foglalt szabályoknak megfelelően elszámolható
rendezési, felkészítési, illetve versenyvezetéssel (ideértve bírók, játékvezetők, szövetségi ellenőrök, asztali személyzet küldésével és rendelkezésre állásával) kapcsolatos költségek
tisztító- és fertőtlenítő szerek

könyvelés, könyvvizsgálat, tanácsadás (közreműködői) költségek
nevezési díjak
pályahitelesítéssel kapcsolatos költségek
posta-, bank- és biztosítási költségek
tárgyi eszköz beszerzése, javítás, felújítás és karbantartás (ingatlan és nem ingatlan)
sportlétesítmények fenntartásával kapcsolatos költségek
sportorvos díjazása
sportszakemberek regisztrációs és licenszdíjainak kifizetésére
sportszer, sporteszköz beszerzés
szállítás és értékes költségei
személyi jellegű ráfordítások (talarító, gondnok)
személyi jellegű ráfordítások (edzők, sportszakemberek megbízási díja)
személyi jellegű ráfordítások (TVSE back office alkalmazottak)
személyszállítás költségei
tagsági díjak
papír, írószer, irodaszer beszerzés
igénybe vett szolgáltatások költségei (különösen, de nem kizárólag takarítás, létesítményfenntartás, javítás, szerelés, parkfenntartás költségei)