

## ÖSSZEGEZÉS

**Tiszakécske, településfejlesztési koncepció és településrendezési terv 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről**

1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Kecskemét, Deák F. tér 3. (Ikt:BKD/001/209-5/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
<p>❖ <b>a településfejlesztési koncepcióval (TFK) kapcsolatban észrevételt nem tesz</b></p> <p>❖ A településrendezési tervek elfogadásának feltétele a TFK önkormányzati határozattal történő elfogadása</p> <p>❖ A településrendezési tervekkel kapcsolatos észrevételek:</p> <p><b>Terviratok, előzmények</b></p> <p>❖ hiányolja az előzetes tájékoztatási szakaszban beérkezett vélemények összegzését és azokra adott tervezői válaszokat</p> <p>❖ hiányolja az aláíró lapot a tervezők megnevezésével és tervezői jogosultság feltüntetésével.</p> <p><b>Alátámasztó munkarészek</b></p> <p>❖ javasolja a környezeti értékelést a későbbiekben a 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete szerinti tematikája szerint kidolgozni, különös tekintettel a 4-6-ig pontok tekintetében</p> <p><b>Szerkezeti terv</b></p> <p>❖ javasolja a természetvédelmi területek jeleit módosítani a jobb nyomon követhetőség miatt</p> <p>❖ A természetvédelmi területek lehatárolását kéri egyértelművé tenni pl. közös vonaltípus alkalmazásával, és kéri a jelmagyarázat és szerkezeti terv léptékazonosságát.</p> <p>❖ A be nem építhető telekrész és Natura 2000 terület felületi színezése azonos, kéri javítani</p> <p><b>Szabályozási terv, HÉSZ</b></p> <p>❖ Damjanich utca déli részén a meglévő belterületi határ helyett beépítésre szánt terület határa szerepel. Kül- és belterület között belterületi határ jelölése kívánatos.</p>	<p>- tudomásul vettük, eszerint járunk el</p> <p>- az összegzés a digitális állományban szerepelt, a tervezői kiegészítésekkel együtt a végső véleményezési anyaghoz nyomtatva is mellékeljük</p> <p>- a tervezők nevét, jogosultsági számát az anyag tartalmazta, az aláíró lapot a végső szakmai vélemény kérelemhez mellékeljük</p> <p>- az épített környezetre vonatkozó környezeti vizsgálat és értékelés a 2/2005. Kormányrendelet tematikája szerint az alátámasztó munkarészek 9. fejezetcíme alatt szerepel (65. oldaltól) az egyéb környezetvédelmi szempontú megállapítások a vonatkozó szakági munkarészekben szerepelnek, de a végső véleményezési anyagban ezeket külön fejezetbe összeszerkesztjük, szükség szerint kiegészítjük.</p> <p>- sajnos sok helyen azonos a területi határ (Natura 2000 terület is, tájvédelmi körzet is, stb). Ezen területek határvonal jelölése jogszabályban rögzített, és mindnek szerepelnie kell a terven, ezen változtatni nem tudunk, a határvonalakon több betűjel is szerepelni fog ezután is. A könnyebb értelmezhetőség érdekében azonban a felületi jelöléseket módosítjuk, illetve kiegészítjük, továbbá a HÉSZ mellékletébe beemeljük az egyes természetvédelmi kategóriák térképi lapjait, amely az értelmezhetőséget egyértelművé teszi.</p> <p>- közös vonaltípus nem alkalmazható, a 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet szerinti vonaltípusokat kell alkalmazni, ezt egyeztetjük a természetvédelmi hatósággal is. A könnyebb értelmezhetőség érdekében a felületi jelöléseken módosítunk. A szerkezeti terv több létében kerül nyomtatásra, a jelmagyarázatnak véleményünk szerint nem kell feltétlenül azonos léptékűnek lennie, azok a vonaltípusokat és a felületi jelöléseket szimbolikusan ábrázolják. Amennyiben szükségesnek tartják, 2 jelmagyarázatot készítünk a végső véleményezési anyaghoz a nyomtatási léptéknek megfelelően.</p> <p>- A szerkezeti terven nem jelöltünk be nem építhető telekrészt, és a szabályozási terven sem azonos színűek, bár mindkettő valóban zöld színű, és nyomtatásban esetleg téveszthető. Ezért javítjuk a be nem építhető telekrészt egy piros felületi színezésre.</p> <p>- A Damjanich utca déli részén nincs sem belterületi határ, sem beépítésre szánt terület határa, mert az belterületen van. A vélelmezett határvonal szabályozási vonal az utca szélesítése érdekében. Egyébként a belterületi határ állandóan változó földhivatali, alaptérképi jel, szabályozási</p>

<p>❖ A Natura 2000 területek és be nem építhető telekrész sraffozása megegyező, térképen nem követhető nyomon</p> <p>❖ Természeti területek felületi jelölése a jelmagyarázati lapon és térképen ábrázolt sraffozás léptéke nem azonos, nem követhető.</p> <p>❖ a nagyvízi meder határa az egyes szabályozási tervlapokon felirat nélkül jelenik meg.</p> <p>❖ A HÉSZ 8.§-ában az illeszkedési szabályok megfogalmazásában a beépítettség % kiszámítására vonatkozó igazolás nehezen alkalmazható. Megfelelőbb a tervező által javasolt, a jelenlegi állapotokhoz legjobban közelítő beépítési % megadása, ehhez mérten lehet az illeszkedés alapján eltérni, az eltérés mértéke az építési szabályzatban rögzíthető.</p> <p>❖ A HÉSZ mellékletében feltüntetett útkeresztmetszetek egyszerűsítését javasolja, nem derül ki, hogy az útkeresztmetszetek meglévők vagy tervezettek, a közutak szabályozására vonatkozóan a HÉSZ szöveges részének kiegészítése szükséges.</p> <p>❖ A HÉSZ 55.§ tekintetében az eltérési engedélynek ki kell térnie az OTÉK 111. § (2) bekezdésben foglalt mindhárom feltétel együttes teljesülésére. Ezt alátámasztó munkarészben kell igazolni</p> <p>❖ Az Étv.6/A §(3) alapján a települési önkormányzat építésügyi feladatát önkormányzati főépítész közreműködésével látja el.</p> <p>❖ Felhívja a figyelmet, hogy a település közigazgatási területén jelentős üdülőterületi fejlesztés tervezett, amely további ellátási feladatokat ró az önkormányzatra. Ugyanakkor az Étv. 7.§(3) e) alapján a település beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.</p> <p>❖ továbbiakban az eljárási szabályokat ismerteti</p>	<p>értelemben a beépítésre szánt terület határa és a belterületi határvonal abban az esetben egyezik meg, ha nincs beépítésre szánt területbővítés. Sokszor azonban beépítésre szánt területen belül van, ilyenkor csak tájékoztató elem.</p> <p>- fentiek szerint javítjuk</p> <p>- fentiek szerint javítjuk</p> <p>- a vonaltípus léptékéből eredő ábrázolási hiba, a feliratokat kiegészítjük</p> <p>- Az észrevételt elfogadva a HÉSZ 8.§ (2) a) pontja helyébe az alábbi szöveg javasolt: „(2) Ahol a kialakítható legkisebb telekterületre vonatkozó számjel 0, a) a telek beépíthető, újjáépíthető az övezeti jelben meghatározott, vagy ha a jelenlegi beépítettség az övezeti jelben meghatározottnál nagyobb, a jelenlegi beépítettség mértékéig.”</p> <p>- A mellékletben a meglévő és a tervezett keresztszelvények jól megkülönböztethetők, csoportosítva is, egyenként is fel van tüntetve, hogy a keresztszelvény tervezett.</p> <p>Tiszakécske belső területe a múltban igen sűrűn beépült, sok egyedi kialakítással. Hálózati szempontból kívánatos gyűjtőutak – a fennálló keresztmetszeti kötöttségek miatt - nem kijelölhetőek. Emiatt különösen is indokoltnak tartottuk a gyűjtőutak mellett a jelentősebb kiszolgáló utak keresztmetszeti felvételét is.</p> <p>A sorrendben elől lévő - külön 1 -27. sorszámmal jelölt – keresztszelvényi ábrák jelentik a meglévő keresztmetszeti kialakításokat. Az ezt követőek pedig – 1-9. sorszámmal és piros színnel is jelöltek – a tervezett keresztszelvények.</p> <p>- tudomásul vettük, eszerint készítjük el a végső véleményezési dokumentációt</p> <p>- Tiszakécske jelenleg nem alkalmaz önkormányzati főépítészt, főépítész alkalmazása, felvétele folyamatban van.</p> <p>- Az önkormányzat tisztában van az üdülőterületi fejlesztésekből rá háruló feladatokkal. A gyógyhelyé válás mind a jóváhagyás előtt álló TFK, mind a közelmúltban jóváhagyott ITS (integrált településfejlesztési stratégia) egyik legfontosabb célkitűzése, melynek érdekében szükségesek az üdülőterületi fejlesztések. Az üdülőterületi fejlesztés –mivel már kijelölt és beépítetlen üdülőterület nincs, hiszen településrendezési terv sincs- nem ellentétes az Étv. 7.§(3) e) pontjával. Egyébként a meglévő üdülőterületen nincs igénybe vehető beépítetlen telek, vagy terület. Megjegyezzük, hogy ez a terv csak azokat az üdülőterület fejlesztési területeket tartalmazza, amelyet már a 2003-ban hatályát veszített OÉSZ alapú rendezési terv is tartalmazott. Az üdülőterület fejlesztés tehát nem új keletű.</p> <p>- tudomásul vettük, eszerint járunk el.</p>
---	---

**2. Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 6721 Szeged, Felső Tisza-part 17. (Ikt: 93514-3-1/2015.)**

ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
<p><b>Természet- és tájvédelem:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ HÉSZ 16.§(2) „A nemzetközi vagy országos védelem alatt álló természeti területeken bármilyen építési tevékenység csak az illetékes természetvédelmi hatóság hozzájárulásával végezhető” törlését javasolja, mert a természetvédelmi hatóság hatáskörét magasabb szintű jogszabályok szabályozzák és megadják számára a kérdéses hatáskört, kormányrendelet-módosítás esetén jogszabályi ütközés lehet.</li> <li>❖ A 16.§(1) és (3) bek. és térképi ábrázolások és jelmagyarázatok esetében nem konzekvens és jogszabálykövető a természetvédelmi oltalom alatt álló területek besorolása. Ebből következően a térképen felesleges, kettős lehatárolások vannak, . pl. egymást átfedő „mag” és „Tt” vagy „Öf” és „Tt”. A „Tt” jelű területrészek felesleges kettőzést jelentenek. A „Tt” jelű területrészek elnevezése megtévesztő, mert valójában a többi természetvédelmi kategória elemei is ide tartoznak</li> <li>❖ A térképek jelmagyarázatában és szövegében kerüendő az „ökohálózat” megnevezés, javasolt az „országos ökológiai hálózat „kifejezés</li> </ul> <p>Álláspontja szerint nem helytálló, ha az országos ökológiai hálózat övezeteinél (magterület, puffterület, ökológiai folyosó), más jogszabályra hivatkozás mellett tájékoztató elemként szerepel a tervben.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- az észrevételt elfogadva töröljük a HÉSZ 16.§ (2) bekezdését</li> <li>- az észrevételt elfogadva javítjuk, a terven nem szerepeltetjük a „Tt” jelű területeket</li> <li>- javítjuk</li> </ul> <p>A terv az országos ökológiai hálózat elemeit az OTrT alapján, tehát más jogszabály alapján jelöli ki. Az OTrT fogalom meghatározása szerint: „24. országos ökológiai hálózat: országos területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe az országos jelentőségű természetes és természetközeli területek, valamint az azok között kapcsolatot teremtő ökológiai folyosók egységes, összefüggő rendszere tartozik, és amelynek részei a magterületek, az ökológiai folyosók és a puffterületek”</p> <p>Az OTrT az övezetre vonatkozóan az alábbi szabályt rendeli: „13. §<sup>35</sup> (1) Az országos ökológiai hálózat övezetben csak olyan kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategória, illetve olyan övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem veszélyezteti.</p> <p>(2) Az övezetben bányászati tevékenységet folytatni a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával lehet.</p> <p>(3) Az országos ökológiai hálózat övezetét a kiemelt térségi és a megyei területrendezési tervekben magterület, ökológiai folyosó, valamint puffterület övezetbe kell sorolni.” Nem rendelkezik tehát arról, hogy a helyi építési szabályzatban egyéb rendelkezést kellene hozni. A javaslatot azonban elfogadjuk, és a HÉSZ 16. §-ába bekerül természetvédelmi hatóság által javasolt rendelkezés</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ A „T” jelű területeknél is a „védett természeti terület” használatát kéri</li> <li>❖ A táj- és természetvédelem munkarészben az alábbi kategóriákat javasolja: <ul style="list-style-type: none"> <li>-Natura 2000 terület (térképi jel: „Natura 2000”</li> <li>- Tájvédelmi körzet („Tk”)</li> <li>- Országos jelentőségű védett természeti terület (szikes tó) („T”)</li> <li>-Országos ökológiai hálózat magterület („mag”)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a 314/2012-es kormányrendelet jelmagyarázata szerint N2000</li> </ul> <p>egyebekben a javaslat szerint javítjuk, megegyezően a HÉSZ-ben és a jelmagyarázatokban a „TK” övezetként lehatárolt természetközeli területet a HÉSZ ezen szakaszából töröljük, az máshol van</p>

<p>- Országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó („öf”) - Országos ökológiai hálózat pufferterület („pf”) pontoszerű lehatárolással: egyedi tájérték</p> <p>❖ A 16.§(3) bekezdés fentek alapján felesleges, amennyiben a (2)-(3) bekezdés helyett a következő szöveg javasolt: „Az (1) bekezdés szerinti érintett területeken bármilyen építési tevékenység csak az illetékes természetvédelmi hatóság- külön jogszabály szerint meghatározott eljárásban adott- hozzájárulása, vagy ennek hiányában a nemzeti park- igazgatóság természetvédelmi kezelői hozzájárulása alapján végezhető.”</p> <p>❖ 31.§(1) bekezdése: „A beépítésre szánt területeken új <b>közüvilágítási és villamos energia</b> ellátási hálózatot csak lég-, vagy földkábeles elhelyezéssel szabad építeni. A már beépített területeken a meglévő hálózat rekonstrukciójakor csak légkábel alkalmazható.” Az első mondat felesleges, mert jelenleg e két típuson kívül nem áll rendelkezésre más technológia. A 2. mondat szabályozása felesleges, mert város- és tájképi szempontból is kedvezőbb megoldás a földkábel az oszlopsoron futó légvezetékénél vagy légkábelekénél.</p> <p>❖ 53.§. Javasolja a színhasználatra vonatkozó kikötésekkel bővíteni a szabályozást: -A tervezett épületeken natúr cserép, téglavörös (bordó), barna vagy szürke színű homogén (nem foltos mintázatú) héjazat valamelyike használható. A külső homlokzatokon a fehér, törtfehér, vagy világos natúr színek egyikét kell használni. - Csarnoképületeken fémlemez héjazatként a piros nem ríktó árnyalata (téglaavörös, bordó), szürke vagy a nem ríktó zöld szín valamelyike használható. A falpanelek tekintetében a törtfehéret, világosszürkét vagy világos és nem ríktó natúr színek egyikét szabad használni.</p> <p>❖ A 58.§(2) ellentmondásos, mert az építmények elhelyezhetőségéről szól, az OTÉK 30/A§(2) bekezdésére hivatkozva, annak ellenére, hogy az OTÉK hivatkozott bekezdése alapján az adott területtipuson épület nem helyezhető el.</p> <p>❖ A TSZT leírás „Környezetvédelem, természet- és tájvédelem” fejezetéhez az alábbi megjegyzést tesszük: A szöveg a Duna-Ipoly és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságára hivatkozik, mint „területtel” rendelkező természetvédelmi kezelőre. A 71/2015.(III.30.) Korm. r. alapján Tiszakécske közigazgatási területe a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság működési területe, kivéve a HNPI-hez tartozó Közép-Tiszaí Tájvédelmi Körzetet. A Duna-Ipoly NPI működési területe nem érinti a települést, csak az általa jelölt Natura 2000 terület nyúlik át.</p>	<p>szabályozva</p> <p>- a javasolt szöveget beépítjük</p> <p>- Az első mondat előírásával a még létező szabadvezetékes hálózat építését kívánjuk megakadályozni, ezért az előírás fenntartása indokolt. A meglévő szabadvezetékes hálózatok felújításakor azonban nem írhatjuk elő kötelezően a földkábeles kialakítást, mert az aránytalanul drágább a légkábeles megoldásnál. A biztonsági távolság földkábel létesítésekor nem mindig biztosítható a már földben lévő többi vezeték miatt. A 31.§(1) javasolt szövege: „A beépítésre szánt területeken új <b>közüvilágítási és villamos energia</b> ellátási hálózatot csak földkábeles elhelyezéssel szabad építeni. A már beépített területeken a meglévő hálózat rekonstrukciójakor csak föld- vagy légkábel alkalmazható.”</p> <p>- a javaslatot elfogadjuk, beépítjük, bár a natúr színek értelmezésével gond lehet, és a lakosság ellenállását válthatja ki a túlszabályozás. A természetvédelmi hatóságnak egyébként az egyes engedélyezési eljárások során módjában áll kikötéseket tenni.</p> <p>- A szöveg nem ellentmondásos, mert az építmény gyűjtő fogalom, az épületeken kívül építmények a műtárgyak is. Az Étv. fogalomkörében építmény az épület és a műtárgy gyűjtő fogalma. Szükséges lehet természetközeli területen is műtárgy (pl. jellemzően vízgazdálkodási) elhelyezése, ezért az előírás. A megfogalmazás az OTÉK-ra való hivatkozással valóban körülményes és félreértelmezhető, ezért az alábbi szövegre javítjuk: „A területen építmények- az épületek kivételével- a külön jogszabályok szerint helyezhetők el.”</p> <p>A munkarészt az észrevételnek megfelelően javítjuk.</p>
---	---

<p>Az alábbi szikes tavak találhatóak a közigazgatási területen: Nagytó, Vigyázó-tó, Székes-tó, a 0481/24 hrsz-ú ingatlanon és szomszédságában található névtelen szikes tó, továbbá a Jászkarajenői-puszták átnyúló területén lévő 8 szikes tó-folt. Valamennyi a KNPI természetvédelmi kezelésében áll. <b>A tervet hulladékgazdálkodási, levegővédelmi valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból elfogadják</b></p>	
<b>3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága Kecskemét, Liszt F. u. 19. (Ikt:2541-2/2015)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>VÁLASZ</b>
<p>- Kb-En megújuló energiahasznosítási területek kijelölése esetén szükségesnek tartja a HÉSZ-ben a táj- és természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő előírások meghatározását különösen abban az esetben, ha szélerőművek kiépítését is tervezik.</p> <p>- Kéri a tervben átvezetni az OTRT 12. §(1) e. pontja szerinti tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek módosított lehatárolását, mely 2014. dec. 30-tól hatályos</p>	<p>- <b>Az OTÉK 32. §<sup>98</sup></b> (1) Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha a helyi építési szabályzat, szabályozási terv másként nem rendelkezik – elhelyezhetők:</p> <p>5. a megújuló energiaforrás műtárgya, amely használata során az építési övezetben, övezetben az alaprendeltetésnek megfelelő használatot nem korlátozza, vagy attól nem igényel védelmet.”</p> <p>- a HÉSZ 16.§-a szabályozza a megújuló energiahasznosítás céljára szolgáló létesítmények elhelyezését</p> <p>- külterületi létesítés esetében az egyes engedélyezési eljárások során a természetvédelmi hatóság(ok) szakhatóságként közreműködnek, így módjukban áll a természetvédelmi érdekek érvényesítése</p> <p>- a HÉSZ 64.§(2) bekezdése az alábbiak szerint módosul: „(2)A Kb-En jelű különleges megújuló energiaforrás elhelyezésére szolgáló területen csak a megújuló energiaforrások létesítményei, ezek kiszolgáló épületei helyezhetők el legfeljebb 5 % telekbeépítettséggel, a technológiai igény szerinti épületmagassággal. Szélerőmű csak a természetvédelmi hatóság előzetes hozzájárulásával létesíthető.”</p> <p>- a megküldött adatszolgáltatás szerint javítjuk</p>
<b>4. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága 4024 Debrecen, Sumen u. 2. (Iktatószám: 3016-4/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>VÁLASZ</b>
<p>❖ Országos jelentőségű védett természeti terület a Közép-Tiszai Tájvédelmi körzet 59/2007.(X.18.) KvVM, mely része a Közép-Tisza Kiemelt Jelentőségű Természet megőrzési Területnek (HUHN20015) és a Közép-Tisza különleges madárvédelmi területnek (HUHN10004), továbbá a Közép-Tiszai Tájvédelmi körzet az országos ökológiai hálózaton belül ökológiai folyosó</p> <p>❖ a településrendezés során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.</p> <p>❖ az eljárás további szakaszában részt kíván venni</p>	<p>A jelzett természetvédelmi oltalom alatt álló területeket a terv tartalmazza, a magasabb szintű jogszabályok és a HÉSZ is biztosítja ezek védelmét.</p> <p>A véleményező lényegében megismételte korábbi, 2013-ban tett előzetes nyilatkozatát, a véleményezett tervre vonatkozóan nem nyilatkozott.</p>
<b>5. Jász-Nagykun Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság 5000 Szolnok, Boldog Sándor István krt. 4. (vízvédelmi hatáskörében) (Iktatószám: 36600/3845-1/2015.ált.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>VÁLASZ</b>
<p>❖ A betartandó jogszabályokat ismerteti</p> <p>❖ Kéri ismertetni a településrendezési terv, településfejlesztési koncepció engedélyeztetésénél vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból az 1-11. pontban felsorolt jogszabályok vonatkozásait.</p>	<p>Alapvetően egyetértő véleményező</p> <p>Általánosságban megjegyezzük, hogy a terv készítése során a hatályos vízvédelmi, vízgazdálkodási jogszabályok vonatkozó részei figyelembevételre kerültek. Országos jogszabályok konkrét előírásait a településrendezési terv nem ismételheti meg.</p> <p>-A felsorolt jogszabályok vonatkozó előírásai figyelembevételre kerültek a tervben.</p>

<p>❖ A tervnek tartalmaznia kell a helyi állattartásra vonatkozó szabályozást is.</p> <p>❖ külterületen a telek tulajdonosa köteles a keletkező szennyvíz, trágya, hígtrágya, egyéb hulladék ártalommentes tárolásáról, kijelölt telepre történő szállításáról, hasznosításáról gondoskodni</p> <p>❖ Az önkormányzatnak közszolgáltatás keretében kell a települési folyékony hulladék gyűjtését megszervezni és a 385/2014. korm. r. szerint elhelyezni.</p> <p>❖ Az OTÉK 30.§-a szerint a meglevő vízgazdálkodási területeket a terven meg kell jeleníteni.</p> <p>❖ A nagyvízi medrek, parti sávok, a vízjárta valamint fakadó veszélyeztetett területekre vonatkozó 83/2014. Korm. r., a 232/1996. korm. rendeleteket figyelembe kell venni</p> <p>❖ a környezetvédelmi programnak alkalmazni kell a vizek hasznosítását, védelmét, elhárítását szolgáló tevékenységekre vonatkozó 147/2010. korm. r. és a létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. KvVM r. előírásait.</p> <p>❖ A vizek és közcélú vízi létesítmények fenntartásáról szóló 120/1999. korm. r. a települési vízrendezéssel összefüggő fenntartói feladatokkal kapcsolatban tesz előírásokat, ennek szerepelnie kell a tervben.</p> <p>❖ a környezetvédelmi programnak tartalmaznia kell a jegyzői hatáskörű vízjogi engedélyezés érvényesítéséről. A tervnek tartalmaznia kell a település belvízzel veszélyeztetett területeit (térképen), a belvíz-veszélyeztetettség besorolását.</p> <p>a felülvizsgálat további szakaszában részt kíván venni</p>	<p>-A szennyvíz és a csapadékvíz elvezetésére, tárolására vonatkozó előírásokat a terv tartalmazza.</p> <p>-A helyi állattartás előírásai nem a TRT-ben szabályozandók. A HÉSZ az állattartó épületek elhelyezésére, kialakítására vonatkozóan fogalmaz meg előírásokat.</p> <p>Egyetértünk vele, de ezt magasabb szintű jogszabályok már szabályozzák, nem a TRT-ben szabályozandó.</p> <p>-Az Önkormányzat 16/2014. (VIII. 01.) Kt. számú rendelete rendelkezik a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz összegyűjtésére, elszállítására és elhelyezésére irányuló közszolgáltatás szabályairól.</p> <p>-A terv rajzi munkarésze tartalmazza a vonatkozó jogszabály szerinti vízgazdálkodással összefüggő területeket.</p> <p>A felsorolt jogszabályok vonatkozó előírásai figyelembevételre kerültek a tervben.</p> <p>A felsorolt jogszabályok vonatkozó előírásai figyelembevételre kerültek a tervben.</p> <p>-A közcélú vizekkel és vízkár-elhárítási vízi létesítményekkel kapcsolatos fenntartási munkák előírásai nem a TRT-ben szabályozandók. Országos jogszabályok konkrét előírásait a településrendezési terv nem ismételheti meg.</p> <p>-A terv szöveges alátámasztó munkarésze ismerteti a jegyzői hatáskörű vízjogi engedélyezés feltételeit. Országos jogszabályok konkrét előírásait a településrendezési terv nem ismételheti meg.</p> <p>A város országos jogszabály szerinti belvíz-veszélyeztetettség szempontú besorolását, valamint a közigazgatási terület belvízzel területeinek térképi lehatárolását a terv tartalmazza.</p> <p>A település területét érintő ár- és belvízvédelmi szakasz és öblözet megnevezésével az érintett szöveges alátámasztó munkarészt kiegészítjük.</p>
<b>6. KÖTIVIZIG által Országos Vízügyi Főigazgatóság 5000 Szolnok, Boldog Sándor István krt. 4. (Iktatószám: kp-1157-005/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>VÁLASZ</b>
<p>❖ a településfejlesztési koncepcióban, illetve településrendezési tervben foglaltakat elfogadja, az abban foglaltak ellen kifogást nem emel.</p> <p>❖ tájékoztat, hogy zajlik a 83/2014.(III.14.) Korm. r. szerint a Tisza folyó Nagyvízi Mederkezelési Tervének készítése. A terv célkitűzése a meder kezeléséhez, használatához és hasznosításához szükséges árvízvédelmi, folyógazdálkodási előírások megállapítása. A terv az alapállapot ismertetésén túl a tervezett állapotra vonatkozó előírásokat és intézkedéseket fogalmaz meg, amelyek befolyásolhatják a nagyvízi mederben ingatlanok, létesítmények használatát, fejlesztését, kezelését is. A terv kihirdetése 2015. évben várható..</p>	<p>egyetértő véleményező</p> <p>A Tisza folyó Nagyvízi Mederkezelési Tervének célkitűzéséről, tartalmáról és készütségi fokáról kapott információkkal kiegészítjük az érintett szöveges alátámasztó munkarészt</p>

<b>7. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskemét, Deák F. tér. 3. (Ikt:35300/4338-1/2015.ált.)</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Az 54/2014.(XII.5.) BM r. (OTSZ) tartalmazza a tűzoltási útra, területre, oltóvízre vonatkozó előírásokat, melyeket be kell tartani.</li> <li>❖ Be kell tartani az általános tűzvédelmi szabályokat és az OTÉK 52.§ létesítési követelményeit.</li> <li>❖ az elsőfokú tűzvédelmi szakhatóság hatáskörét és szakkérdéseit ismerteti</li> <li>❖ az OTSZ tűztávolságra vonatkozó előírásait ismerteti</li> <li>❖ javasolja belvízvédelmi tapasztalatok alapján a TRT felülvizsgálatát, a szükséges intézkedések megtételét.</li> <li>❖ Javasolja a belvíz által rendszeresen veszélyeztetett területeken az építmények, épületek létesítésének korlátozását, műszaki követelményeinek előírását (pl: fszt-i padlószint, magassága, lábazati beton vízzárósága, pince megtiltása, stb.)</li> <li>❖ Tájékoztató, hogy a település katasztrófavédelmi osztálya „II. osztály, melyhez megadja az elégséges védelmi szinteket</li> <li>❖ A településen lévő küszöbérték alatti veszélyes üzem: Hódút Freeway Kft.(szh: Béke u. 150, th: Kerekdombi dűlő 138.)</li> <li>❖ javasolja figyelembe venni a szomszédos települések SEVESO II. szerinti veszélyes üremeinek veszélyességi övezeteit.</li> <li>❖ Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni, a dokumentációt elektronikus adathordozón kéri</li> </ul>	<p>-ami a TRT-re vonatkozik, betartottuk</p> <p>-ami a TRT-re vonatkozik, betartottuk</p> <p>-nem a TRT-re vonatkozik, az engedélyezési eljárásra vonatkozó szabály</p> <p>-a TRT figyelembe veszi, a továbbiakban az egyes építési engedélyezési eljárásokra vonatkozik</p> <p>- a terv figyelembe veszi, erre vonatkozóan szabályokat állapít meg, az intézkedési terv nem tartozik a TRT hatáskörébe</p> <p>-a HÉSZ tartalmaz erre vonatkozó előírásokat</p> <p>-ezek településműködtetési előírások, a TRT-ben nem kell szerepelniük</p> <p>- a tervben szerepel</p> <p>- A legközelebbi veszélyes üzem Lakitelek területén, a Tisza-hídnál van, amely az igazgatási határtól legközelebb 2,5 km távolságra van, ennek veszélyességi övezete Tiszakécske igazgatási területét nem érinti. Egyéb veszélyes üzemről nincs tudomásunk.</p> <p>Lényegében a tájékoztatási szakaszban tett nyilatkozatát aktualizálja, a koncepcióra és a véleményezett tervre vonatkozóan észrevételt nem tett, egyetértőnek tekintendő</p>
<b>8. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. (Ikt:BKR/001/013154/2015.)</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ az egyeztetési dokumentációt az alábbiak figyelembe vételével elfogadja:</li> <li>❖ A TFK-ban szerepeltetni kell Tiszakécske szabad strand természetes fürdőhely jelenleg fürdőzésre kedvező vízminőségének megtartása és hosszú távú megóvása érdekében tervezett intézkedéseket (pl. háztartási, ipari, mezőgazdasági eredetű szennyezések feltárása és a szükség esetén intézkedések megtétele)</li> <li>❖ .A város meghatározott területének gyógyhelyé nyilvánítása „A természetes gyógytényezőről „ szóló 74/1999. (XII.25.) EüM rendeletben foglaltak figyelembevételével történhet.</li> <li>❖ <b>A további véleményezési eljárásban részt kíván venni, a terv honlapon történő elérhetősége elegendő számára.</b></li> </ul>	<p>- A TFK-t és az érintett szöveges alátámasztó munkarészt az észrevételnek megfelelően kiegészítjük.</p> <p>Tudomásul vettük. A hivatkozott rendelet alapján szükséges a terület TRT-ben történő kijelölése, ezért szerepel a tervben. A kijelölt területet az illetékes hatóság gyógyhelyé minősítő határozatában foglaltak szerint a TRT-ben később pontosítjuk, aktualizáljuk.</p>
<b>9. NKH Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Út és Hídügyi Főosztály 1066 BP. Teréz krt. 62. (Iktatószáma:UVH/UH/753/6/2015.)</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ A TRT-vel kapcsolatban észrevételt nem tesz</li> <li>❖ A TFK-ban megfogalmazott célokkal, beleértve a közlekedési szakterületet is, egyetért. A közlekedési létesítmények forgalomcsillapítására, a közösségi közlekedésre vonatkozó célkitűzésekkel egyetért, a közlekedők biztonságának fokozására vonatkozó javaslatokat támogatja. A TFK elfogadását támogatja.</li> </ul>	<p>Egyetértő véleményező</p>

10. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Ütügyi Osztály Kecskemét, Szent István krt. 19/a. (átv: 2015. júl. 31. lkt: )	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
Az összegzés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
11. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal 1675 Budapest, Ferihegy I. pf. 41.(lkt.:FD/RR/NS/A/2258/1/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ A tervezetben foglaltakhoz hozzájárul	Egyetértő véleményező
❖ A további véleményezésben nem kíván részt venni	
12. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Jár. Hiv. Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Kecskemét, Széchenyi krt.12. (lkt:BK-05D/008/11333-4/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ A beérkezett tervezet örökségvédelmi szempontból megfelelő, a kért módosítások, korrekciók a megküldött dokumentációban szerepelnek.	Egyetértő véleményező
❖ Az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti és műemléki része a hatályos jogszabályoknak megfelelő, a helyi érték-kataszter alapján készült helyi értékvédelmi rendelet elfogadását javasolja.	
❖ összességében A TRT elfogadása ellen kifogást nem emel	
❖ a további eljárásban részt kíván venni	
13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 6000 Kecskemét, Fecske u. 25. (lktatószám:10130/3/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ A TFK ellen kifogást nem emel	Egyetértő véleményező
❖ A környezeti vizsgálat szükségességét földvédelmi szempontból nem tartja szükségesnek.	
❖ A TRT tervezete ellen kifogást nem emel, amennyiben az többségében nem érint az átlagosnál jobb minőségű termőföldet	A terv az átlagosnál gyengébb minőségű földeket sorolja beépítésre szánt területbe
❖ külterületi termőföld igénybevételekor a takarékos terület-felhasználást kell megvalósítani, hatósági engedéllyel az átlagosnál gyengébb minőségű termőföld igénybevételével	
❖ Tájékoztatásul közli az átlagos termőföld AK értékeket: gyümölcsös: 48,33 AK, kert: 35,88 AK szántó: 15,29 AK, szőlő: 41,59 AK legelő: 8,57 AK rét: 15,69 AK nádas: 11,80 AK erdő: 7,17 AK fásított terület: 7,76 AK	tudomásul vettük, eszerint járunk el
❖ a továbbiakban a termőföld más célú hasznosításának általános szabályait ismerteti	
❖ a tervben megjelenített térképek származását számlálva igazolni kell	tudomásul vettük, eszerint járunk el
❖ a további véleményezésben részt kíván venni, a tervet digitálisan kéri	tudomásul vettük, eszerint járunk el
14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Kecskemét, József A. u. 2. (lkt: BKG/001/5248-4/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ a tervezet ellen kifogást nem emel	Egyetértő véleményező
15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály 6001 Kecskemét, Halasi út 36. Pf.: 171. (lkt: )	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
az összegezés lezárásáig nem válaszolt	A 2013-ban lefolytatott előzetes tájékoztatási szakaszban tett javaslatait a terv figyelembe vette. Nyilatkozott, hogy az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni. A hatályos jogszabályok szerint már nem véleményező szerv.



<b>16. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25. (lkt: HHI/5071-1/2015.)</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, észrevételt nem tett	Egyetértő véleményező
<b>17. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztály, 5000 Szolnok, Indóház u. 8. (lkt: SZBK/1970-2/2015.)</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ Az elkészült dokumentációval szakmai szempontból egyetért, javaslatot nem tesz, kifogást nem emel	Egyetértő véleményező
❖ a tervvel kapcsolatos további eljárásban nem kíván részt venni	
❖ az elfogadott dokumentációt CD-n vagy DVD-n kéri	
	A dokumentáció megküldését jogszabály írja elő, eszerint járunk el
<b>18. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda Szeged, Csongrádi sgt. 15. (CE/22301-4/2015.)</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ A terv a NMHH hatáskörébe tartozó érdeket nem érint.	Egyetértő véleményező
❖ Műemlék épületen és a hozzá tartozó telek területén Műemléki környezetben folytatott építési tevékenységet a 393/2012.(XII.20.) Korm. r. 1. sz. mellékletében meghatározott illetékes járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalok jogosultak örökségvédelmi szempontból megvizsgálni, és amennyiben engedély köteles, engedélyezni azt.	
	Magasabb szintű jogszabályok konkrét előírásait a településrendezési terv nem ismételheti meg, jogszabály változás esetén ez ütközést jelentene.
<b>19. Magyar Közút Nonprofit ZRT 6000 Kecskemét, Bocskai u. 5. (BKK-214/1/2013)</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ A tervezett elkerülő építését támogatjuk, azonban tájékoztatjuk, hogy a 4625. j. út főúttá történő fejlesztésének tanulmánytervei véglegesítés előtt állnak. A tervezett fejlesztés a 4615. j. úttól új nyomvonalat jelöl ki. Kérjük, hogy a településrendezési tervben a fejlesztési terveknek megfelelő nyomvonal kerüljön kiszabályozásra, továbbá kérjük a fejlesztési terv figyelembe vételét a 4625. j. út teljes szakaszán	A tanulmányi tervet figyelembe vettük, az UTIBER által 2015. szeptember 28-án digitálisan átadott egyeztetett nyomvonal kerül a szerkezeti tervbe. A nyomvonalat a szabályozási tervben be nem építhető telekrészként biztosítjuk a tengelytől mért 100-100 m-es sávban, amely még némi nyomvonal módosítást is lehetővé tesz. Az utat a szabályozási tervbe szabályozási vonalakkal lehatárolt közútként akkor lehet beépíteni, ha már az út engedélyezési tervei elkészültek és a kisajátítási határ ismert, az várhatóan nem módosul, tekintettel arra, hogy a nyár folyamán a nyomvonal többször változott és az még nincs engedélyezve az illetékes hatóság által.
❖ A 4615. j. és 4625. j. utak csomópontjában tervezett egysávos körforgalmi csomópont kialakítása a vasút közelsége miatt nem megengedett. A csomópont kialakítása a vasúthoz hangolt jelzőlámpás, kanyarodósávos megoldással lehetséges, vagy a csomópont helyének kijelölése az UME szerinti előírt távolságok betartásával történhet. A fent említett fejlesztési terveket kérjük figyelembe venni.	
	- <b>Az új 4625 j. út nyomvonal és a 4615 j. út keresztezésében tervezett körforgalom véleményünk szerint nem mond ellent az útügyi műszaki előírásoknak, annak kialakítását megfelelőnek tartjuk.</b> Az e-UT 03.06.11 Szintbeni közúti-vasúti átljárók kialakítása c. Útügyi Műszaki Előírás a vasúti átljáró – közúti csomópont közti távolságról nem rendelkezik.  Az e-UT 03.03.11 Körforgalmak tervezése (KTSZ kiegészítése) c. Útügyi Műszaki Előírás a körforgalmú csomópont elhelyezését nem tiltja a vasút közelében, de 300 m-en belül előírja az akadályoztatás hatásának vizsgálatát. Mivel a tervezett körforgalom és vasúti átljáró közötti távolság távolsága 260 m, ezért az akadályoztatást megvizsgáltuk, melynek eredményét az alábbiakban közöljük:  - A tervezett 1 sávos körforgalom kialakításáról a közlekedési munkarészben csomóponti vázlat készült.  - A körforgalmú csomópont 4625 j. úti elkerülővel egy időben kell, hogy megépüljön.

<p>❖ A 4625. j. út tervezett új szakaszát a meglévő dűlők kiépítésével támogathatónak tartjuk, azonban kérjük, hogy a tervezett út Lf övezet melletti szakaszain szervizút is kerüljön kiszabályozásra, vagy a lakott területbe vonás feltételeinek biztosítása mellett javasoljuk a lakott területbe vonást ezen a szakaszon.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A 4623 j. út forgalma – mely jelenleg a vasutat keresztezi – 2756 E/nap. A vasutat keresztező útszakasz forgalmának összetétele döntően a Kecskemét-Szolnok irányok között közlekedők teszik ki. Ez a forgalom azonban áttevődik az új elkerülőre. A Szentkirály felől Tiszakécskére menő célforgalom sem fogja jelentősen terhelni az utat az elkerülőhöz kapcsolódó további közúti csatlakozások, és helyi (dűlő) utak kiépülése miatt. Távolatilag az érintett közútszakasz forgalmát ÁNF1000 E/nap alatti értékre becsüljük.</li> <li>- Az érintett MÁV 145 sz. vasúti mellékvonal forgalma jelenleg napi 6 személyforgalmú motorvonat, oda-vissza közlekedve. Teherforgalom nincs. Jelentős forgalomnövekedés nem várható. (A vasútvonalon egymást kis időközzel, közvetlenül követő járatok nincsenek.)</li> <li>- A feltorlódás prognosztizált mértékének számítása és ellenőrzése: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Fényjelző készülék piros jelzési ideje: 30 sec (<math>v=20</math> km/h-val közlekedő 2 kocsis motorvonat áthaladási idejével és további biztonsági idővel kalkulálva)</li> <li>○ ÁNF távlati: 1000 E/nap (Figyelembe véve az elkerülő megépültét)</li> <li>○ MOF távlati: 90 E/h</li> <li>○ 30 sec alatt képződő maximális forgalom becslése: 5 db jármű</li> <li>○ 5 db jármű maximális hossza: <b>Hj = 80 m</b> (járművek közötti követési távolsággal együtt)</li> <li>○ A csomópont – vasúti átgjáró közötti szabad hossz: <b>Hsz = 180 m</b>(csomóponti ág elhúzás vége és vasúti átgjáró megállási vonala között mérve)</li> <li>○ <b>Ellenőrzés: Hsz &gt; Hj</b> Tehát becsült 5 db jármű várakozása számára a 260 m-es csomópont – vasúti átgjáró távolság <b>megfelelő</b>. <b>Fentiek alapján – véleményünk szerint - a vasúti átgjárónak a körforgalomra vonatkozóan nincs jelentős akadályoztató hatása.</b></li> </ul> </li> </ul> <p><b>A régi 4625 j. út nyomvonala és a 4615 j. út kereszteződésében viszont – ahol a rendezési terv szerint a kanyarodósávval kialakított szintbeni csomópont fennmarad - indokoltan tartjuk a vasúthoz hangolt jelzőlámpás kialakítást. A kialakításnak településrendezési tervi kihatása nincs.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>A szervizút kijelölését a TRT-ben jelenleg nem tartjuk indokoltnak.</b> A Megvalósítási tanulmány 2. változata alapján – melyet a MAGYAR Közút NZrt. a JNSZ-888/2015 ikt.sz. véleményében támogathatónak tartott – a 4625 j. út mentén szervizút nem, csak kerékpárút létesül.</li> </ul> <p>A külterületi elkerülő útról a terv nem javasol közvetlen új lakóingatlan kiszolgálást létesíteni.</p> <p>Ugyanakkor a tervezett 30,0 m-es javasolt szabályozási szélesség, figyelembe véve a Közlekedési munkarész</p>
--	--

<p>❖ Az útfejlesztési kérdésekben a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ illetékes, mint országos közutak fejlesztése ügyében nyilatkozni jogosult országos hatáskörű szervezet, ezért kérjük, hogy ilyen fejlesztési terveket velük egyeztetni, és nyilatkozatukat kérni szíveskedjenek.</p> <p>❖ Minden olyan esetben ahol a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény értelmében a közútkezelő hozzájárulása szükséges (pl. építmény elhelyezés, bővítés stb.), kérjük, hogy Társaságunkat is vonják be az eljárásba.</p> <p>❖ Az országos közút érintettségét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdés külterületen a közút tengelyétől számított ötven méterben, autópálya, autópálya és főútvonal esetén száz méterben határozza meg.</p> <p>❖ Fentiek értelmében számos a tervtől eltérő, azt módosító észrevételünk van, ezért ezekre vonatkozóan további egyeztetéseket tartunk szükségesnek.</p> <p>Kérjük nyilatkozatunk szíves elfogadását, továbbá részvételünk szíves biztosítását a tervezéssel.</p>	<p>vonatkozó mintakeresztszelvényét is, szükség esetén, biztosíthat helyet egy későbbi szervizút számára.</p> <p>-- Tudomásul vesszük. A KKK-t korábban megkerestük, ennek ellenére tőlük tényleges információt nem kaptunk.</p> <p>-- Tudomásul vesszük. A megadott esetekben A MAGYAR KÖZÖT NZrt. útkezelői nyilatkozatát a magasabb szintű jogszabályok előírják.</p> <p>- Tudomásul vesszük. A jogszabályt figyelembe vettük, a véleményezésre kiküldött dokumentáció tartalmazta.</p> <p>- Tudomásul vesszük. A jogszabályt figyelembe vettük, a TRT-t illetően további egyeztetést nem tartunk szükségesnek. Az egyes úttervezési kérdésekben természetesen tervezői és önkormányzati szinten egyeztetünk, szükség esetén a TRT-t módosítjuk.</p> <p>- Nyilatkozatukat elfogadjuk, a részvételt biztosítjuk.</p>
<b>20. BÁC SVÍZ ZRT. Kecskemét, Izsáki út 13. ()</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>21. E-On Títász Szolnok, Szigligeti út 2. (Ikt. sz.: 24143/2015)</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
<p>❖ A település rendezési tervének kialakításakor a meglévő vezetékeinkre, transzformátor állomásainkra a 2/2013(I.22.) NGM rendeletet kérjük figyelembe venni, mely a villamos művek biztonsági övezetéről rendelkezik. Ezen rendelet előírásai maradéktalanul betartandók.</p> <p>❖ az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni, a végleges terv megküldését kéri</p>	<p>- A rendelet előírásait a tervben betartottuk, a biztonsági övezeteket a tervlapokra feljelöltük.</p> <p>-A terv megküldését jogszabály írja elő, aszerint járunk el.</p>
<b>22.ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. Kecskemét, Ipoly u. 5. (.)</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>23. Telenor Magyarország ZRT. 1117 Budapest, Kaposvár u. 5-7.(.)</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Tájékoztatási szakaszban adott adatszolgáltatását a tervbe beépítettük, egyetértő véleményezőnek tekintendő.
<b>24.Magyar Telekom ZRT. Vezeték nélküli Hálózatfejlesztési Igazgatóság 1519 Budapest, pf. 512 ()</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>25. Vodafone Magyarország ZRT. 1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.(2013. márc. 4-i levél)</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Tájékoztatási szakaszban adott adatszolgáltatását a tervbe beépítettük, egyetértő véleményezőnek tekintendő.
<b>26. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>27. Tiszajenő Község Polgármestere 5097 Tiszajenő, Vasút u. 11.</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő, már a tájékoztatási szakaszban sem nyilatkozott

<b>28. Jászkarajenő Község Polgármestere 2746 Jászkarajenő, Rákóczi u. 16.</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő, már a tájékoztatási szakaszban sem nyilatkozott
<b>29. Kocsér Község Polgármestere, 2755 Kocsér, Szent I. tér 1. ()</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>30. Szentkirály Község Polgármestere 6031 Szentkirály, Kossuth u. 13. (866-2/2015)</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
Észrevételt nem tett, a további véleményezési eljárásban részt venni nem kíván	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>31. Lakitelek Nagyközség Polgármestere 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48. ()</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>32. Tiszaug Község Polgármestere 6064 Tiszaug, Rákóczi u. 51. (1169-2/2015)</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
Alapvetően támogató javaslatokat tesz a közösségi közlekedésre és az elkerülő útra vonatkozóan. A munkahelyteremtés szempontjából fontosnak tartja az ipari park megvalósítását, a munkahelyteremtésnél javasolja figyelembe venni a járás településeit, mint potenciális munkaerőt. javaslatokat tesz a turizmus fejlesztésére vonatkozóan, továbbá szorgalmazza egy Tiszakécskét Tiszauggal összekötő kerékpárút létesítését.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő. Javaslatait inkább a stratégiában, illetve a megvalósítás során célszerű figyelembe venni. Tiszakécske és Tiszaug közötti létesítendő kerékpárútnak a tiszakécskei TRT alapján akadálya nincs, annak kiépítése támogatható. A két település kerékpárúti összekötése a 4625 j. ök. út és a 44 sz. főút mentén lehetséges. Ebből a Tiszakécske területét érintő szakasz kiépült, mely a TRT-ben meglévő kerékpárútként felvezetésre került. A további szakaszok kiépítése Lakitelek és Tiszaug községek területét érintik.
<b>33. Tiszakürt Község Polgármestere 5471Tiszakürt, Hősök tere 1.</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>34. Tiszainoka Község Polgármestere 5464 Tiszainoka, Kossuth u. 2. ( 377-2/2015)</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
Észrevételt nem tett, a további véleményezési eljárásban részt venni nem kíván	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>35. Nagyrév Község Polgármestere 5463 Nagyrév, Árpád u. 78.</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>36. Barátság Nyugdíjasklub 6060 Tiszakécske, Templom tér 9.</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>37. Gazdakör 6060 Tiszakécske, Kerekdomb</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>38. Honismereti Kör 6060 Tiszakécske Táncsics u. ()</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>39. Keresztény Értelmiségiek Szövetsége 6060 Tiszakécske, Vásár u.</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>40. Napfény Egészségvédő Egyesület 6060 Tiszakécske, Rákóczi u. 54.</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>41. Városi Sportegyesület 6060 Tiszakécske</b>	
ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
❖ az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>42. Mozgáskorlátozottak Tiszakécskei Egyesülete 6060 Tiszakécske, Bajcsy-Zs. U. 15.</b>	
az összegezés lezárásáig nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő

