



Vegesen

TISZAKÉCSKEI POLGÁRMESTER HIVATAL	
Érkezett: 2018. 11. 14.	
Iktatószám: 68-63	Mell.:
Előadó könyv sz.: 63	Előadó: Nagy Zsolt

BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATAL
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

KTFO-azonosító: 117067-1-14/2018.
Ikt. szám: BK-05/KTF/04040-28/2018.
Ügyintéző: dr. Kisgyörgyei Ágnes
Telefon: +36 (76) 795-862
Hivatali kapu: JH03KMTKTF
KRID azonosító: 246192384
Melléklet: 1 pld. határozat

Gombosné Dr. Lipka Klaudia jegyző asszony
részére

Tiszakécske Város Jegyzője

Tiszakécske
Körösi u. 2.
6060

Tárgy: Tiszakécske Város Önkormányzata, Vizes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén tárgyú előzetes vizsgálati eljárás, megkeresés eljárást lezáró határozat közhírré tétele iránt

Tisztelt Jegyző Úr/hölgy/Úr!

Hatóságunk a BK-05/KTF/04040-27/2018. számú (117067-1-13/2018.) határozatával döntést hozott Tiszakécske Város Önkormányzata (6060 Tiszakécske, Körösi út 2.) megbízásából Desics Judit tervező által 2018. július 30-án előterjesztett, az AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. (székhely: 1134 Budapest, Angyalföldi út 30-32./B. fszt. 2., adószám: 24872476-2-41) által elkészített – „Vizes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén” tárgyú – előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelem alapján indult eljárásban a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdése alapján.

A R. 5. § (6) bekezdése alapján hatóságunk a határozatot jelen levéllel mellékelten megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, azzal, hogy – jelen levelünk megküldésétől számított 8. napon – gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, továbbá a közhírré tételt követő 5 napon belül tájékoztassa hivatalunkat a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.



A közzététel időtartama 15 nap.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 85. § (5) bekezdés b) pontja szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A fentiek alapján határozat véglegesítéshez kérem, hogy szíveskedjen a hirdetmény kifüggesztésének és levételének napját az iraton megjelölni és a közszemlére tett határozat levételéről szóló záradékot visszaküldeni a hivatalunknak.

Kecskemét, 2018. szeptember 13.

Tisztelettel:

Dr. Borics Attila András
a járási hivatalvezető helyett eljáró
járási hivatalvezető-helyettes
nevében és megbízásából:

Dr. Petrovics György
Osztályvezető



kapják:

1. Címzett - melléklettel
2. Irattár

HKP





BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 117067-I-13/2018.
lkt. szám: BK-05/KTF/04040-27/2018.
Hiv. szám: -

Ügyintéző: dr. Kisgyörgyei Ágnes

Budai Szilvia
Czellár Ágnes
Sipos Orsolya
Pintér Ágnes
Kormos Tamás
Molnár Andrea
Mészáros Mónika
Herczeg László
Bien Annamária
Kocsis János
Földi Zoltán

Telefon: +36 (76) 795-862

+36 (76) 795-865

Hivatali kapu: JH03KMTKTF

KRID azonosító: 246192384

Melléklet: -

Tárgy: Tiszakécske Város Önkormányzata, Vizes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén tárgyú előzetes vizsgálati eljárás, előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

Tiszakécske Város Önkormányzata (székhely: 6060 Tiszakécske, Körösi út 2., KÜJ : 102 716 391, KSH szám: 15724650-8411-321-03, adószám: 15724650-2-03, TEÁOR szám: 8411) megbízásából Desics Judit tervező által 2018. július 30-án előterjesztett, az AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. (székhely: 1134 Budapest, Angyalföldi út 30-32./B. fszt. 2., adószám: 24872476-2-41) által elkészített – „*Vizes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén*” tárgyú – előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 125. a) pontja – „*Állóvíz- és holtágsszabályozás 3 ha szabályozandó vízfelülettől vagy 1 km partvonalhossztól*” – alapján előzetes vizsgálat köteles tevékenység, a hatóság döntésétől függ, hogy hatásvizsgálat köteles-e. szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tevékenység **vízjogi engedélyek** birtokában kezdhető meg. Amennyiben a kivitelezés során, a védendő ingatlanoknál, zajhatárérték-túllépés jelentkezése várható, akkor a környezetvédelmi hatóságnál kérelmezni kell a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés szerinti **felmentést a zajterhelési határértékek betartása alól.**

A vízjogi engedélyezési dokumentáció készítésekor a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 3265-2/2018. iktatószámú kezelői nyilatkozatában és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 1848-2/2018. iktatószámú kezelői nyilatkozatában foglaltakat figyelembe kell venni, mint környezetvédelmi feltételeket illetve szempontokat.

*

Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

1.1. **Tiszakécske Város Önkormányzata** (6060 Tiszakécske, Körösi út 2.) megbízásából Desics Judit tervező által benyújtott az AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. (székhely: 1134 Budapest, Angyalföldi út 30-32./B. fszt. 2.) által elkészített — „*Vizes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén*” tárgyú — előzetes vizsgálati tervdokumentáció elbírálása kapcsán megállapítom, hogy közegészségügyi szempontból **nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.**

2. *kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

2.1. Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás az örökségvédelmi hatóság jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*

3.1. Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható. A talajvédelmi vonatkozású egyéb előírásokat talajvédelmi tervekre alapozottan tesszük meg az ingatlanügyi, valamint a vízügyi eljárások során.

4. *földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:*

4.1. Tiszakécske Város Önkormányzata (6060 Tiszakécske, Körösi út 2.) kérelmére a **Tiszakécskén, a „Vizes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén”** tárgyában benyújtott megkeresésben foglaltakkal kapcsolatban a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya **termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében kifogást nem emel.**

5. *erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:*

5.1. Erdészeti hatósági szempontból az előzetes vizsgálati tervdokumentációban foglaltakat külön feltétel előírása nélkül jóváhagyom.

6. bányászati szakkérdésben, így különösen az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából:

- 6.1. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (továbbiakban: Eljáró Hatóság) megkeresése alapján indult JN/HF/BO/2843/2018. ügyszámú „Tiszaécske Város Önkormányzata, Vizes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén tárgyú előzetes vizsgálati eljárás szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresés” tárgyú ügyében **bányászati előírásokat nem tesz.**

*

Szakhatósági állásfoglalás:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 36600/2889-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun-Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.), a Tiszaécske Város Önkormányzat (6060 Tiszaécske, Körösi út 2.; továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. által elkészített „Vizes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén” tárgyú előzetes vizsgálati eljárásban megküldött BK-05/KTF/04040-6/2018. iktatószámú szakhatósági megkeresésére a JNSZM KI Hatósági Osztály (a továbbiakban: Hatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A tervezett tevékenység megvalósításából vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartjuk szükségesnek.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinteni.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalához (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2., Pf. 642, Hivatali kapu: JH03KMTKTF, KRID azonosító: 246192384), mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz, *csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva – elektronikus ügyintézésre kötelezett esetén kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton* – benyújtandó, indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – *fellebbezés vagy valamennyi fellebbezésre jogosult fellebbezési jogról történő lemondása hiányában* – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon, véglegesség válik.

A fellebbezésről lemondás esetén, ha az ügyfél a kérelem teljesítése esetére már a döntés közlése előtt lemondott a fellebbezésről, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az elsőfokú döntés közlésekor, ha a fellebbezési határidő tartama alatt valamennyi fellebbezésre jogosult lemond a fellebbezésről, az utolsóként kézhez kapott lemondás hatósághoz való megérkezésének napján válik véglegessé a döntés.

INDOKOLÁS

Tiszakécske Város Önkormányzata megbízásából Desics Judit tervező 2018. július 30-án az AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. által elkészített – *„Vizes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén” tárgyú* – előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet terjesztett elő a hatóságunknál és kérte az eljárás lefolytatását.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – Tiszakécske település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal – jár el.

Az ügyfél hivatalunk BK-05/KTF/04040-3/2018. számú (KTFO-azonosító: 117067-1-2/2018.) hiánypótlási felhívására 2018. augusztus 10-én megküldte az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylat másolatát, az ügyfél meghatalmazása alapján eljáró Desics Judit 2018. augusztus 16-án igazolta a képviselői jogosultságát, továbbá a BK-05/KTF/04040-13/2018. számú (KTFO-azonosító: 117067-1-12/2018.) hiánypótlási felhívásra 2018. augusztus 16-án és 2018. augusztus 28-án a 2018. július 30-án előterjesztett előzetes vizsgálati dokumentációt kiegészítette.

Az engedélyt kérő azonosító adatai:

Teljes név:	Tiszakécske Város Önkormányzata
Székhelye:	6060 Tiszakécske, Körösi út 2.
TEÁOR száma:	8411
KSH szám:	15724650-8411-321-03
Adószám:	15724650-2-03
Az engedélyes KÜJ száma:	102 716 391

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő adatai:

Neve:	Desics Judit, környezetmérnök, környezetgazdálkodási szakmérnök, közmű üzemeltetői szakmérnök, ár- és belvízvédelmi szakmérnök (AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft.) (SZKV-1.1, SZKV-1.2., SZKV-1.3., SZKV-1.4.; 16-0706)
Címe:	5000 Szolnok, Pálma u. 13.
Neve:	Szigeti Nóra, okleveles környezetkutató, hidrogeológus (AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft.)

A kiegészített dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A tervezett tevékenység helye:

A tervezett tevékenységek Tiszakécske településen bel- és külterületi ingatlanokat egyaránt érintenek a következők szerint, zárójelben feltüntetve az ingatlan művelési ág szerinti besorolását.

Tiszakécskei Holt-Tisza 1-es holtág: Tiszakécske 070 (kivett csatorna), 071 (kivett mocsár, nádas, szántó), 6408 (szántó, nádas, kert), 6407 (nádas), 6406 (nádas), 6405 (nádas), 6404 (legelő, nádas), 6403/2 (legelő), 6402 (kert) hrsz.

Tiszakécskei Holt-Tisza 3-as holtág: Tiszakécske 069/2 (nádas, kivett mocsár, legelő, erdő) hrsz.

Tiszakécskei Holt-Tisza 4-es holtág: Tiszakécske 094/1 (kivett mocsár, nádas), 0123/32 (szántó, rét) hrsz.

Tisza 277,65 fkm (Tisza jobb parti árvízvédelmi töltés 14+274 tkm) vízkivételi mű: 039/2 (kivett árok, kivett udvar), 038 (kivett töltés), 052/2 (kivett csatorna), 045 (kivett Tisza folyó) hrsz.

Tervezett tevékenység:

Vízes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén:

- Tiszakécskei Holt-Tisza 1-es, 3-as és 4-es számú holtágak kotrása, part rendezése és holtágak közötti vízkormányzó műtárgyak felújítása;
- a holtágak vízutánpótlását biztosító vízkivételi mű megépítése, a Tisza 277,65 fkm szelvényében;
- a vízutánpótlást biztosító csatorna szakasz (Tiszakécskei főcsatorna és a tápcsatorna) jó karba helyezése, a vízkivételi műtől az 1-es számú holtágig;
- az 1-es holtág környezetében tanösvény kialakítása, a holtágak "természetvédelmi kezelésének" megvalósítása.

A tervezett tevékenység fő eleme a Tiszakécskei Holt-Tisza 1-es, 3-as és 4-es számú holtágak kotrása, a part rendezése és holtágak közötti vízkormányzó műtárgyak felújítása. A Tisza 277,65 fkm szelvényében megépítik a holtágak vízutánpótlását biztosító vízkivételi művet. A Tiszakécskei öntöző főcsatornának és a tápcsatornának a vízkivételi műtől az 1-es számú holtágig tartó szakaszát jó karba helyezik. Az 1-es számú holtág környezetében tanösvényt alakítanak ki kb. 1,2 km szárazföldi és egy a nádasban a víz fölött haladó 1,2-1,3 km hosszúságú cölöpsétány kialakítású vízi útvonallal. A tanösvény egy kört ír le, így az 1-es holtág fele bejárhatóvá válik kb. 2,5 km hosszon. A nádasban egy csónakázó ösvény is halad, amely csak vízi járművel használható. A holtág nyugati részén lévő fás-bokros területen odúparkot alakítanak ki. A tanösvényen 9 tematikus állomáshelyet alakítanak ki. Megvalósítják továbbá a holtágak természetvédelmi kezelését.

Az 1-es számú holtág 1 930 m hosszú, területe 78 107 m². Átlagos szélessége 20 m, átlagos fenékszélessége 35 m, átlagos mélysége 1,8 – 2,0 m. Vízterfogata 117 150 m³, a kotort iszap mennyisége 54 150 m³, rézsűkialakítása 1:3-as meredekségű. A holtág mintegy felét kotorják, a holtág D-i részén, kizárólag önkormányzati területen. Az iszap elhelyezését a holtág környezetében fekvő önkormányzati területeken valósítják meg.

A 3-as számú holtág 1 265 m hosszú, területe 142 900 m². Átlagos szélessége 75 95 m, átlagos fenékszélessége 60 m, átlagos mélysége 2,0 – 3,0 m. Vízterfogata 378 730 m³, a kotort iszap mennyisége 15 300 m³, 1:3-as meredekségű a rézsű kialakítása. A 3-as számú holtágban a kotrás inkább meder korrekciót fog eredményezni a kívánatos 2,0 m-es fenékszinttől eltérő, 3,0 m-es fenékszinttel jellemezhető területek előfordulása miatt. Az iszap elhelyezése a holtág 069 hrsz.-ú területén teljes mennyiségben megvalósítható.

A 4-es számú holtág 3 050 m hosszú, területe 117 600 m². Átlagos szélessége 20 - 60 m, átlagos fenékszélessége 5 – 35 m, átlagos mélysége 1,8 – 2,0 m. Vízterfogata 152 800 m³, a kotort iszap mennyisége 17 100 m³, a rézsű kialakítása 1:3-as meredekségű. A fenékszélesség a holtág kezdő szelvényétől a tervezett mélységben 5 m széles, de több helyütt a jelenlegi szélesebb állapot megmarad. Egy vezérárkot alakítanak ki a meder sodorvonalán a vízmozgás biztosítására, de a parti zónákban a természetes élőhelyeknek megfelelő vízszintek és a meder morfológia változatlan marad. A holtág utolsó 25 m-en 3,0 m fenékszélességre szűkül a holtág a leeresztő műtárgyig. A „D” jelű leeresztő műtárgy után egy iszapcsapdát helyeznek el, amelynek méretei 50 x 5 x 0,5 m, 1:4-es rézsűhajlás mellett. A holtág kotrásából kikerülő iszapot a holtág közvetlen környezetében önkormányzati területen helyezik el.

A holtágak vízszintjei:

- maximális: 80,75 mBf;

- üzemi: 80,50 mBf;
- ökológiai: 80,25 mBf.

A mederkotrás a holtágak leürítését és megfelelő kiszáradását követően kezdhető meg, több ütemben. A kotrást több kotrógép egyidejű felvonulásával, száraz (magasabb, vízteleníthető területeken) és nedves (mélyebben fekvő területeken) kotrási technológia alkalmazásával kivitelezik. Időbeli korlátozást az időjárási viszonyok és a terület élőhely védelme határozza meg. A holtágak leeresztésére és kotrására a Tisza kis vízállása és az állatok kisebb fajszaiban való jelenléte miatt az ősz és a tél a legideálisabb időszak. Egy-egy kotrási munkafázist követően a kiszáradt kotrási anyagot a meder szélén építik be. Újabb száradási folyamatot követően a kotrási anyag víztartalma olyan mértékűre csökken, hogy dózer munkagéppel az elhelyezési területen egyengethetővé válik. A kikotort iszap elegyengetése – a part lankás vonalát megőrizendő – 1:10-es rézsűhajlással történik. Meredekebb kialakításra csak a 3-as holtág mentén van szükség a rendelkezésre álló terület szűkössege és az eredeti partvonulat megtartása céljából. A kotrási anyag felületrendezése során a holtágak irányába mutató lejtési viszonyok megtartására törekszenek. Ahol ez nem lehetséges ott visszafordító vápa kialakításával biztosítják a területre hulló csapadékvíz felszíni vízbe jutását. A finomabb tereprendezési munkákat tárcsázással végzik el.

A kotrást megelőző leürítés folyamata:

- a holtág szakaszok előürítése (20-50 cm-es vízréteg leürítésével);
- lehalászás, a halak/kételtűek áttelepítése másik holtág szakaszba vagy a Tiszába;
- a holtág szakaszok teljes leürítése (gravitációsan vagy szivattyúval);
- szivattyús víztelenítés, ahol szükséges;
- a meder szárítása, amely természetes párolgási folyamat útján megy végbe (időigénye 1-1,5 hónap).

Az 1-es holtág területén a kihelyezett kotrási anyag teljes kiszáradását és újbóli tereprendezését követően építik meg a tanösvényt.

A holtágak közötti, összesen 4 db 100 x 100 cm-es barátszilip vasbeton szerkezete jó műszaki állapotban van, viszont az elzáró szerkezeti részüket felújításra szorul. Az eredeti betétpallókat fém elzáró szerkezet beépítésével váltják ki.

A vízkivételi mű biztosítja a holtágak vízutánpótlását. A vízkivételi mű a Tisza jobb partján, a folyó 277,65 fkm-ben, egy már korábban a Tiszakécske 039/2 hrsz.-ú (hullámtér területén kiépített) vízkivétel, illetve az ahhoz csatlakozó beton közmű alagút és a benne futó csővezeték elbontását követően, annak helyén valósul meg. A tervezett létesítmény egy 7,7 m mélységű, fenékszintjével a folyó LKV-je (73,50 mBf.) alá 1,76 m mélyre nyúló, jelenleg $Q_{max} = 400$ l/s víz kivételére alkalmas, monolit vasbeton akna, valamint egy gumikompenzátor és egy visszacsapó szelepet tartalmazó szerelvényakna. Az egymástól 5 m-re lévő két műtárgyat süllyedésgátló gallér fogja össze. A víz a hullámtéren lévő aknába szűrőkosárral ellátott, folyásirányba fordított végű, a mederben alulról megtámasztott, fentről pedig vízepítési terméskővel leterhelt, NA 600 mm-es, 18 m hosszú üvegszál erősítésű polietilén anyagú csövön, gravitációsan érkezik, ahonnan egy csőszivattyú nyomja át, az árvízvédelmi töltés mentett oldalán lévő Tiszakécskei főcsatorna 10+254,2 km szelvényben telepített

fogadó műtárgyba. A vízkivételi mű acél nyomócsöve 16,5 m után Y idom beépítésével bővül NA 600 mm-ről NA 700 mm-re és vezeti el a vizet a csőszivattyútól a 116,3 m-re lévő töltéslábig, ahol a töltéskeresztezés miatt 45,8 m hosszú acélcsőre váltva vezeti át az árvízvédelmi töltés mentett oldalán meglévő nyíltfelszíni gravitációs rendszer fogadóaknájába. A fogadóakna utófenekét beton energiatörő fogakkal látják el. Árvíz idején a töltés alatti átvezetés kétoldali lezárását beépített tolózárak teszik lehetővé. A kitermelt víz mennyiségének mérését a rendszerbe beépített mérőóra és mérőbukó biztosítja.

A R. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A tevékenység a R. 3. sz. melléklet 125. a) pontja – „Állóvíz- és holtágszabályozás 3 ha szabályozandó vízfelületől vagy 1 km partvonalhossztól” – szerint minősül, ezért a környezetvédelmi hatóság döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában, valamint honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokkal – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Tiszakécskei Polgármesteri Hivatal (6060

Tiszakécske, Körösi u. 2.) hirdetőtábláján 2018. augusztus 7. napjától közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel – az eljárás lezárásáig – nem érkezett.

*

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt. A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményben foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

Szakkérdések indokolása:

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Nyilatkozatomat a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, valamint a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény alapján adtam ki.

Hatáskörömet a Rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet B) pontja, **illetékességemet** a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási fővárosi kerületi hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése állapítja meg.

2. A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/795-847) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárást elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet) 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg.

Hatóságom illetékességét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet) 3. § (1) a) pontja és 1. melléklete állapítja meg. A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a Rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve 5. melléklet I. táblázat

alapján vizsgáltam, eljárásomban a 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 87-88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

3. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A Talajvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 13. § f) pontja, valamint a 14. § (4) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő közreműködés a Rendelet 28 § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlop szerint történik.

4. A földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

A megkeresés alapján megállapítottuk, hogy a tárgyi beruházás termőföldet is érint, de földvédelmi szempontból helyhez kötött beruházásnak minősül.

A beruházás előzetes vizsgálatával kapcsolatban földvédelmi kifogást nem emeltünk, azonban felhívtuk a beruházó figyelmét, *hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény* alapján termőföld más célú hasznosítása csak végleges földvédelmi engedély birtokában, a földvédelmi járulék megfizetését követően kezdhető meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés, 81. § (1) bekezdés, 116. § (4) bekezdés e) pontja, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. §, 8. §, 8/A. § és 8/B. § előírásai szerint jártam el, tekintettel a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2.1 pontjában foglaltakra is.

Hivatalunk hatáskörét *az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény* 9. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, míg illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés c) pontja alapozza meg.

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdő, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételeivel nem jár, a környező erdőterületekre káros hatást nem gyakorol, ezért erdészeti hatósági szempontból külön feltétel előírása nélkül engedélyezhető.

Szakkérdés vizsgálatát a Rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet* 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete szerint állapítottam meg.

6. A bányászati szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Bányafelügyelet a beküldött dokumentációkból megállapította, hogy a tervezési terület szilárd ásványi nyersanyag lelőhelyet, működő bányát nem érint. A tervezési területet a Körös szénhidrogén kutatási terület valamint Tiszakécske I. - szénhidrogén, széndioxid bányatelek fedi le.

A benyújtott dokumentációban a földtani környezet leírása részletesen kidolgozott.

A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység hatása a földtani környezetre elfogadható, a földtani környezet védelmét szolgáló pontjai elégségesek.

A Bányafelügyelet a Rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I.8. pontja alapján adta meg a szakkérdés megválaszolására irányuló nyilatkozatát szakkérdésben.

A Bányafelügyelet tárgybeli ügyben való hatáskörét, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § és 1. számú melléklete állapítja meg.

*

A szakhatóságot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében kerestem meg 2018. augusztus 7-én.

A megkeresett szakhatóság nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.
A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun-Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a Kérelmező megbízásából eljáró AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. által elkészített „Vizes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén” tárgyú előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása ügyében indult hatósági eljárásában megküldött BK-05/KTF/04040-6/2018. iktatószámú szakhatósági megkeresésével a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése alapján - az 1. mellékletben (9J2-3 pontja) meghatározott szakkérdés tekintetében /”2. Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és ajég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol. 3. Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”/- hatósági eljárásban a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatóságként vesz részt.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII. 25.) Korm.-rendelet 3-as számú melléklete szerint a tervezett projekt előzetes vizsgálat köteles, mivel az meghaladja a 3 ha szabályozandó vízfelületet és a holtágak vízpótlását biztosító vízkivételi műtárgy a Tisza hullámtérben, Natura 2000 területen helyezkedik el.

A vízgyűjtőgazdálkodási tervben definiált vízminőség a Holt-Tiszát érintő holtág rehabilitációs projekt megvalósulására, beavatkozások hatására javul.

A projekt célja:

- Holt-Tisza vizes élőhelyeinek rehabilitációja,
- a holtágak természeti jellegének erősítése, a vizes élőhely jelleg megőrzése,
- természeti-táji örökség hosszú távú megmaradásának elősegítése fenntartható módon történő "bölcs" hasznosítással,
- jelenleg is megtalálható jelölőfajok élőhelyeinek javítása, bővítése, új jelölőfajok számára alkalmas élőhelyek kialakítása,
- természetközeli állapotú élőhelyek közötti ökológiai kapcsolatok fenntartása, javítása.

A holtág kotrásával csökken az anaerob zóna, amely a holtágak vízminőségére káros hatással van. A Tiszai vízkivételi mű és a feltöltésben szerepet játszó Tiszakécskei főcsatorna és a tápcsatorna jó karba helyezésével a holtágak víz frissítése, ill. vízutánpótlása is megvalósul. A vizek minősége szintén javul. A holtágak leürítése is meg tud valósulni, amivel a vízmozgás hatására csökken a későbbi feliszapolódás mértéke.

Az 1-es és 3-as holtágakon a parti zóna összetétele változni fog a vízmozgás és a kotrás hatására, a 4-es holtág viszont megőrzi természetközeli jellegét, a jelenlegi fajdiverzitás továbbra is megmarad.

A tiszakécskei Holt-Tisza vizes élőhelyeinek rehabilitációja erősíti a Tisza-völgy e szakasza menti tájban rejlő lehetőségeinek optimális hasznosítását. A holtág kedvező környezeti állapota az egyik fontos feltétele a természeti tájörökség hosszú távú megmaradásának, úgy, hogy annak fenntartható módon történő, "bölcs" hasznosításával a helyi közösségek is megtalálják a számításukat, mind a Tisza-völgyi tájhoz kötődő kapcsolatukban, mind anyagi értelemben, mind - az előzőekkel összefüggésben - életminőségükben is.

Felszín alatti vizekre gyakorolt hatása:

- A felszín alatti vizekre nem gyakorol hatást a kivitelezés.
- Technológiai szennyvíz nem keletkezik.
- A keletkező kommunális szennyvizek gyűjtése szigetelt, zárt szivárgásmentes tartályban történik (mobil WC). Az így összegyűjtött vizek normális üzemi körülmények között sem a talajt, sem a felszíni- és felszín alatti vizeket nem terhelik.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6a) bekezdése alapján „A vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárásban kell igazolni a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülését.”

A beadott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Vízgyűjtő-Gazdálkodási Tervnek való megfelelés vizsgálva lett.

A tárgyi tevékenység a felszíni, és a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel.

A rendelkezésekre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozást figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Akr.) 55. §-a (1) bekezdése alapján adtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 19.21. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

*

Várható környezeti hatások

Földtani közeg

A tervezett beruházás kivitelezése meghatározott ideig tartó tevékenység, amelynek hatásai a kivitelezéssel átmenetileg igénybevett munkaterületen, illetve a szállítási útvonalakon jelentkeznek. A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságaira gyakorol hatást (tereprendezés), melynek során a földtani közeget megbontják, szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban

csak lokális jellegű. A munkagépek, szállítójárművek taposó hatása szintén a talaj fizikai tulajdonságaiban idéz elő lokális jellegű változást.

A kivitelezési munkák során a talajra ülepedve, majd abba bemosódva szennyező hatást jelentenek a munkagépek, szállítójárművek által kibocsátott szennyezőanyagok.

A talaj esetleges szennyeződése a munkagépek és szállítójárművek sérülése esetén, szennyező anyagok elfolyásából, elszoródásából következhet be. Esetleges havária esetén, a szennyező anyag felitatásával, feltakarításával, esetleg a szennyezett föld összegyűjtésével, megfelelő helyre történő elszállításával, a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária esetek elkerülése azonban az üzemelési utasítások maradéktalan betartásával, a tevékenység során alkalmazásra kerülő járművek, berendezések, munkaeszközök folyamatos karbantartásával biztosítható.

A tevékenység esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén, lokálisan jelentkeznek. A műtárgyak bontási tevékenységét a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. Felhagyást követően, fontos a terület rekultivációja, új hasznosítási mód keresése, mely során biztosítani kell, hogy a helyszínén a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza.

Hulladékgazdálkodás

A tervezett beruházás létesítési fázisában építési és bontási (17 01 01, 17 04 05, 17 05 04, 17 09 04), csomagolási (15 01 01, 15 01 02), növényi eredetű (02 01 03) és kommunális hulladék (20 03 01) keletkezik. A tevékenység során, a kivitelezés helyszínén telepített mobil WC-khez köthetően keletkező szennyvíz nem hulladékként kezelendő. A kotrási munkák során kitermelt iszapot partközeli területeken terítik el, nem válik hulladékká.

A növényi hulladék fakivágásból, cserjeirtásból keletkezik, energetikai hasznosítással vagy lerakóban történő ártalmatlanítással kezelik. A munkagépek üzemeltetéséből olajos rongy, törlőkendők (15 02 02*) keletkezése lehetséges, amelyet arra engedéllyel rendelkező hulladék-gazdálkodónak adnak át. A kommunális hulladék a munkavállalók szociális igényeinek biztosításából keletkezik, melyet hulladéklerakóban történő ártalmatlanításra elszállítanak. Építési és bontási hulladékként beton, fém hulladék, műanyag és acél csőnyesedék keletkezik. A beton hulladék minőségtől függően előkezelést követően útalapként hasznosítható vagy inert hulladéklerakóban ártalmatlanítani szükséges. Az elkülönítetten gyűjtött fém hulladék értékesíthető. A csomagolási hulladékot az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hulladéklerakóba szállítják el. Az építési és bontási munkálatokból keletkező hulladékok elkülönített gyűjtéséről és további kezeléséről az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet* előírásai szerint intézkednek. A kivitelezőkkel szemben támasztott – az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzített – hulladékgazdálkodási vonatkozású – előírások:

- „A keletkező hulladékok nyílttéri égetése tilos.
- A kivitelező köteles az építés során keletkező veszélyes hulladék biztonságos gyűjtéséről gondoskodni mindaddig, amíg a veszélyes hulladékot a kezelőnek át nem adja.
- A kivitelező köteles megakadályozni, hogy az építés során a veszélyes hulladék a talajba, felszíni- és felszín alatti vizekbe, illetve a levegőbe jutva szennyezze, vagy károsítsa a környezetet.
- A kivitelező csak olyan kezelőnek adhatja át a veszélyes hulladékot, aki a környezetvédelmi hatóság engedélyével rendelkezik az adott hulladék kezelésére.
- A tevékenység során keletkező hulladékot – ha az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott – hasznosítani kell.
- Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetve gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.
- Tilos a keletkezett hulladékot elhagyni, a gyűjtés, tárolás, kezelés szabályaitól eltérő módon elhelyezni, kezelni.”

A tervezett tevékenység a környezetre hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi jogszabályi előírások betartása mellett számottevő kockázatot várhatóan nem jelent.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény alapján:

I. § (3) Nem terjed ki a törvény hatálya

e) a szennyezetlen talajra és más, természetes állapotában meglévő olyan anyagra, amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a kitermelés helyén természetes állapotában építési tevékenységhez használják fel.

2. § (1) 23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválí, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

(4) A kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékt státuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, az (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékt státusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

12. § (1) A hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti.

(4) A hulladékbirtokos a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében - amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható - az ingatlanon, telephelyen elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet.

31. § (1) A hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

(2) A hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

c) a hulladék szállítónak történő átadása,

d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

f) a hulladék kereskedőnek történő átadása, útján gondoskodik.

(5) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével -, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

6. § (3) A hulladékban rejlő anyag, energia hasznosítása érdekében törekedni kell a hulladék lehető legnagyobb arányú újrahasználatára előkészítésére, újrafeldolgozására, valamint a nyersanyagok hulladékkal történő helyettesítésére.

56. § (1) Veszélyes hulladékot hulladékgazdálkodási engedély nélkül más hulladékkal, illetve anyaggal összekeverni vagy hígítani nem lehet.

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a hulladék termelője, birtokosa, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője telephelyenként és hulladéktípusonként a tevékenysége során képződő, másról átvett, másnak átadott vagy általa kezelt hulladékokról nyilvántartást vezet, és a 10 §. szerint adatszolgáltatást teljesít.

A kezelhető hulladékok körét a hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint felsorolt azonosító kódok alapján kell meghatározni.

A veszélyes hulladékokkal kapcsolatban a veszélyes hulladékok kezeléséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben megadottak az irányadók.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdés c) pontja alapján - a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló miniszteri rendeletben meghatározott részletes követelményekre figyelemmel - hulladéklerakóban akkor rakható le, ha anyagában és energetikailag gazdaságosan nem hasznosítható.

A kivitelezés során keletkező hulladékok gyűjtése kizárólag a hulladék keletkezésének helyén, az organizációs terv alapján az építési munkaterületen belül erre a célra alkalmas és kijelölt területen végezhető.

Levegőtisztaság-védelem

A beruházással érintett területek Tiszakécske város külterületén, attól déli irányban helyezkednek el. A vizsgált területen a környék mezőgazdasági területeinek diffúz kibocsátásai, valamint a beruházással érintett területet körülvevő ipari és lakossági jellegű kibocsátásai jelentik az alapállapotot.

A létesítési időszakban egyrészt a helyszíni tereprendezési műveletek (támfal és csapadékvíz-elvezető rendszer építési munkák), másrészt az azokhoz kapcsolódó szállítási műveletek járnak légszennyező anyag kibocsátással. A helyszíni kivitelezés során a környezet porterhelésének átmeneti növekedésével (elsősorban a földmunkák során) illetve a munkagépek légszennyező anyag kibocsátásával kell számolni. A helyszíni kivitelezési munkák légszennyező hatása lokális jellegű, elsősorban a munkaterületen és annak közvetlen környezetében jellemző. Egy munkaszakaszon legfeljebb 2-3 munkagép egyidejű üzeme, illetve 2-3 db/óra teherautó forgalma társítható.

A közúti anyagszállítások során a dízelmotorok által kibocsátott füstgáz levegőterhelő hatása és az építési terület megközelítésére igénybevett utakra hordott föld másodlagos légszennyező hatása (porzás) várható.

A tervezett munkálatok légszennyező hatása átmeneti jellegű, beruházás befejeztével az ezzel járó hatások véglegesen megszűnnek.

A dokumentáció alapján a beruházás helyszínén található anyagokat, eszközöket, létesítményeket, folyamatokat az éghajlatváltozás negatívan befolyásolhatja. A tevékenység során vizsgált hatótényezők várhatóan nem váltanak ki éghajlatváltozást előidéző folyamatokat az egyes környezeti elemek tekintetében.

A tevékenység a környezetre levegővédelmi szempontból számottevő kockázatot várhatóan nem jelent a szervezési és technikai intézkedések betartása mellett.

Zaj- és rezgésvédelem

A tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: I.vr.) hatálya alá tartozik.

A tevékenység során a Tiszakécske Holt-Tisza 1-es, 3-as és 4-es számú holtágánál és a Tisza 277,65 fkm szelvényénél a vizes élőhelyeket kívánják rehabilitálni.

A projekt fő eleme az 1-es, 3-as és 4-es holtágak kotrása. A holtágakból kikerülő iszapot a tavak környezetében helyezik el, a kiszáradást követően további tereprendezés alkalmával alakul ki a végleges partvonal.

A holtágak vízellátását elsősorban a csapadékvíz biztosítja, a városi csapadékvizekkel érkezik még termál jellegű víz, amely az 1-es holtág esetében az önkormányzati intézmények geotermikus fűtéséből származó elfolyó víz. A további vízellátást biztosító csatorna a Tiszakécskei öntöző főcsatorna 0+000 - 1 + 600 km szelvények közötti szakasza.

A legközelebbi zajtől védendő épület kb. 65 m-re található.

A megvalósítás során kisebb tereprendezésre, szádfal építésre és a hozzá kapcsolódó töltésállékonyságot biztosító jet-telésre, szivárgó (drén hálózat) és csapadékvíz elvezetés kiépítésére, földmunkákra, vízi műtárgyak építésre lesz szükség. Építési tevékenységet kizárólag a zajszempontú nappali időszakban (06-22 óra) végeznek. A kivitelezés időtartama a teljes hosszon várhatóan egy 1 év, azonban az egyes szakaszokon egy évnél rövidebb.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékeket a kivitelezési munkálatokból eredő zajkibocsátás meghaladhatja a közelebb elhelyezkedő zajtől védendő épületek esetén.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. §-a alapján:

13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

Táj- és természetvédelem

A tevékenységgel érintett ingatlanok közül a Tiszakécske 070, 071, 6408, 6407, 6406, 6405, 6404, 6403/2, 6402, 069 és a 094/1 hrsz.-ú ingatlanok a helyi jelentőségű védett természeti területről szóló Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2016 (XI.24.). önkormányzati rendelete alapján helyi jelentőségű védett természeti terület részei.

Továbbá a Tiszakécske 039/2, 038 és a 045 hrsz.-ú ingatlanok szerepelnek a Közép-tiszai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 59/2007. (X. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1.

számú mellékletében, mint országos jelentőségű védett természeti terület részei. Továbbá ezen ingatlanok szerepelnek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Nkr.), valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének 7.5.24. pontja és 5. számú mellékletének 7.54.24. pontja alapján a Közép-Tisza elnevezésű, HUHNI0004 és HUHNI20015 azonosítószámú, különleges madárvédelmi, valamint kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 területek részei is. Ezen ingatlanok továbbá az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózat elemét (Folytonos folyosó) is érintik.

Tiszaécske település továbbá az érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet 2. számú mellékletének 5.1.2. pontja alapján a Gerje-perje sík elnevezésű, kiemelten fontos érzékeny természeti terület részét képezi.

A KvVM rendelet 3. § alapján „A védettség indoka és célja a területen található természetes élőhelyek (ártéri erdők, rétek, holtmedrek) növénytakarásainak, az itt előforduló védett és fokozottan védett növény- és állatfajoknak a megőrzése, a madarak háborítatlan fészkelésének, táplálkozásának, vonulásának biztosítása, a jellegzetes Közép-Tiszavidéki táj tájképi adottságainak megőrzése.”

Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

Közép-Tisza különleges madárvédelmi terület (Terület azonosító: HUHNI0004, területe: 13 143 ha). Jelölő fajok: balkáni fakopáncs, barna kánya, bölömbika, cigányréce, fehér gólya, fekete gólya, fekete harkály, jégmadár, nagy kócsag, rétisas, törpegém, töviszúró gébics, vörös gém.

A Közép-Tisza elnevezésű, HUHNI20015 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 terület jelölő élőhelyei és fajai. Élőhely: Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel, Iszapos partú folyók részben Chenopodion rubri, és részben Bidention növényzettel, Folyóvölgyek Cnidion dubiihoz tartozó mocsárrettjei, Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae). Fajok: gerinctelen: tompa folyamkagyló, hal: halványfoltú küllő, széles durbincs, selymes durbincs, garda, szivárványos ökle; kételtű-hüllő: vöröshasú unka, mocsári teknős; emlős: vidra, tavi denevér.

A Nkr. 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Nkr. 10. § (1) bekezdése alapján Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt terjesztett elő az ügyfél.

A hatóságunkhoz előterjesztett előzetes vizsgálati, valamint Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A dokumentáció szerint beruházás célja a Holt-Tisza vizes élőhelyeinek rehabilitációja, a holtágak természeti jellegének erősítése, vizesélőhely-jelleg megőrzése, természeti-táji örökség hosszú távú megmaradásának elősegítése fenntartható módon történő „bölcs” hasznosítással, jelenleg is megtalálható jelölő fajok élőhelyeinek javítása, bővítése, új jelölő fajok számára alkalmas élőhelyek kialakítása, természetközeli

állapotú élőhelyek közötti biológiai kapcsolatok fenntartása, javítása.

Az országos jelentőségű védett természeti, valamint Natura 2000 területet a vízkivételi mű kialakítása érinti a Tisza jobb partjának 277.65 fkm szelvényében, amelyet egy már korábban, a Tiszakécske 039/2 hrsz.-ú (hullámtéri területen kiépített) ingatlanon, vízkivétel, illetve a hozzá csatlakozó beton közműalagút, valamint a benne futó csővezeték elbontásakor, annak helyén alakítanak ki.

A benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a Natura 2000 területen történő beavatkozás során a jelölő élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében kedvezőtlen hatások várhatóan nem következnek be, a vízkivétel hatásai a kivitelezés időszakában bekövetkező átmeneti zavaró hatáson kívül gyakorlatilag elhanyagolhatók. A tervezett projekt védett tájakra nincs hatással a benyújtott hatásbecslési dokumentáció szerint.

Hatóságunk tekintettel arra, hogy a kérelmezett tevékenység a kezelésében lévő országos jelentőségű védett természeti és Natura 2000 területeket érinti, az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, figyelemmel a Rendelet 39. §-ára – megkereste a területileg illetékes természetvédelmi kezelő, Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, amely az alábbi, 3265-2/2018. iktatószámú kezelői nyilatkozatában előírások betartásával a tervezett tevékenység végzéséhez hozzájárult a Tiszakécske 045. 038 és 039/2 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában.

„A tervezett beavatkozások közül a Tiszakécske 045, 038 és 039/2 helyrajzi számú ingatlanok esnek a Hortobágyi Nemzeti Park igazgatóság működési területére. Ezek az ingatlanok a Közép-tiszai Tájvédelmi Körzet 1996. évi LIII. törvény), a Közép-Tisza különleges madárvédelmi terület (HUHN10004) (275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet és 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet); a Közép-Tisza kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUHN20015) (275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet és 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet), a Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának (2003. évi XXVI. törvény), a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetének (2003. évi XXVI. törvény) részét képviselik, valamint a BirdLife International kritériumrendszere alapján kijelölt magas biodiverzitású fontos madárélőhelyek (IBA).

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisában szereplő, az érintett területeket közvetlenül és közvetve érintő védett értékek előfordulási adatait a „Tiszakécske biotika.zip” nevű melléklet tartalmazza.

A tervezett beavatkozást, természetvédelmi szakmai szempontból, elfogadhatónak tartom, amennyiben az alábbi feltételek teljesülnek:

- a kivitelezés megkezdése előtt legalább 5 nappal értesítsék a területileg illetékes természetvédelmi őrt (Wilhelm Ákos, tel.: +36-30/4681180, vagy Dr. Tallósi Béla, tel.: +36-30/2696904), akivel jegyzőkönyvezett helyszíni szemlére kerül sor;*
- a munkálatokra költési időszakon kívül, szeptember 1. és március 15. közt kerüljön sor;*
- a munkaterületen az őshonos fás szárú állományt kímélni kell, a fakitermelést a természetvédelmi őri iránymutatása alapján végezzék el;*
- a munkaterület megközelítéséhez, az anyag kihordásához, illetve deponálásához csak a már meglévő utakat és a munkával közvetlenül érintett ingatlanokat használják;*
- a környező gyepek és az őshonos erdőállomány ne károsodjanak.”*

Hivatalunk tekintettel arra, hogy a kérelmezett tevékenység érintheti a kezelésében lévő védett és fokozottan védett természeti értékeket, az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, figyelemmel a Rendelet 39. §-ára az üggyel kapcsolatosan továbbá megkereste a természetvédelmi kezelői feladatokat ellátó Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságot, amely az alábbi, 1848-2/2018. iktatószámú kezelői nyilatkozatában, előírásokkal a tervezett tevékenység végzéséhez hozzájárult az illetékességi területén.

„Az Előzetes Vizsgálati Dokumentációban felsorolt védett- és fokozottan védett fajok érintettségével egyetértünk, és az alábbiakkal egészítjük ki. A 730080;176341 EOY koordinátákkal jellemezhető pont környezetében évek óta 15 pár nagy kócsag telepes fészkelése valósul meg.

A fokozottan védett faj és Natura 2000 jelölőfaj fészkelőhelyének védelme érdekében Igazgatóságunk a következő elírásokat javasolja:

A fészektelep helyéül szolgáló nádas területrészt a kotrásos karbantartásból és a kotort anyag elhelyezési területéből ki kell hagyni.

A fészekteleptől mért 200 m-es távolságon belül a munkagéppel történő munkavégzés augusztus 1. és március 1. közötti időszakban történhet.

További Natura 2000 jelölő madárfajok (vörös gém, bölömbika, törpegém, stb.) potenciális fészkelése szempontjából is kiemelt jelentőségű 1. sz. tőegység esetében a leürítést illetően a következő – hasonló vízterek esetében vízjogi engedélyben rögzített – előírást javasoljuk:

Április 1. és augusztus 1. között leürítés és feltöltés ne legyen végezhető, kivéve a természetvédelmi kezelő által előzetesen, írásban, aktuális terepi tényállás-tisztázás alapján, minden technológiai lépést illetően jóváhagyott, rendkívüli (nem üzemrendszerű), természeti értéket nem veszélyeztető leürítést és feltöltést.

A potenciálisan előforduló hulló- és kételtű fajok védelme érdekében az alábbi javaslatot tesszük:

A fenntartást végző részéről biztosított szakszemélyzet felügyelete mellett végezzék a karbantartást, aki vizsgálja a kikerülő mederanyagot, dokumentálja a benne esetlegesen előforduló védett állategyedeket, gondoskodik a mentésükről, és haladéktalan tájékoztatást ad a szükséges mentési intézkedésről a területileg illetékes természetvédelmi őrnök.

A munkálatok megkezdése előtt 5 nappal az illetékes természetvédelmi őrt (Bártol István 0630/4884539) értesíteni szükséges."

A Nkr. 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival."

A benyújtott előzetes vizsgálati és Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, valamint a hatóságunk rendelkezésére álló adatok alapján nem feltételezhető jelentős természeti hatás, a védett természeti, valamint Natura 2000 terület kijelölésének céljaival a tevékenység nem ellentétes, a védett, fokozottan védett, és jelölő fajok, valamint a védett természeti és Natura 2000 terület természetvédelmi helyzetére nézve kedvezőtlen hatás nem várható, ezért hatásvizsgálat lefolytatás nem indokolt.

A fentiekre tekintettel a tevékenység a Nkr. 10. § (7) bekezdése alapján engedélyezhető.

A vízjogi engedélyezési során a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 3265-2/2018. iktatószámú kezelői nyilatkozatában és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 1848-2/2018. iktatószámú kezelői nyilatkozatában foglaltakat figyelemmel kell lenni.

Az előterjesztett dokumentáció alapján a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelői nyilatkozatát megadta.

Hivatalunk 2018. augusztus 7-én, BK-05/KTF/04040-9/2018. (KTFO-azonosító: 117067-1-8/2018.) számon hivatali kapun értesítette az eljárás megindításáról a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot, amely az értesítésre eljárás lezárásának objektív határnapjáig nyilatkozatot nem tett, kifogást nem emelt.

*

Hivatalunk 2018. augusztus 7-én, BK-05/KTF/04040-5/2018. számon (KTFO-azonosító: 117067-1-4/2018.) – figyelemmel a R. I. § (6b) és (6c) bekezdésére – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Tiszaújszállás Város Önkormányzatának Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) 2018. augusztus 9-én kelt, 229-12/2018. számú nyilatkozatát megküldte hatóságunknak:

„A vizes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén” tárgyú projekt keretében végzett tevékenység helyszíne Tiszaújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2016. (IV.28) Önkormányzati rendelete (Tiszaújváros Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról) V-Tk természetközeli vízgazdálkodási terület valamint Tk-n természetközeli területen nádas besorolási.

A tevékenység helyszíne része a helyi jelentőségű védett természeti területnek, melyet Tiszaújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 22/2016. (XL24.) Önkormányzati rendelete határozott meg.

Az említett rendeletek megtalálhatók a www.tiszakecske.hu az önkormányzat hivatalos honlapján.”

A Jegyző a tervezett beruházás ellen kifogást nem emelt.

*

Az előterjesztett előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, földtani közeg védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A rendelkező részben tett környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat a R. 5. § (3) bekezdése alapján írta elő hatóságunk.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elveit a 81. § (1) bekezdés és az R. határozza meg.

A fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (1) – (2) bekezdései és a 118. § biztosítja.

A fellebbezést az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A fellebbezési jogról történő lemondás lehetőségéről az Ákr. 118. § (4) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés – végrehajtására vonatkozó – halasztó hatálya az Ákr. 117. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban BK-05/KTF/04040-2/2018. számú (KTFO-azonosító: 117067-1-1/2018.) végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződnek joghatások, tekintettel arra, hogy hatóságunk 2018. szeptember 13. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

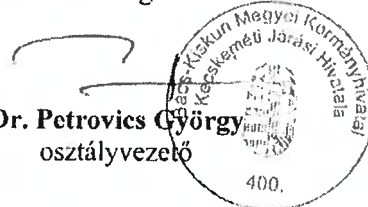
A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2018. szeptember 13.

Dr. Borics Attila András
a járási hivatalvezető helyett eljáró
járási hivatalvezető-helyettes
névében és megbízásából

Dr. Petrovics György
osztályvezető



Kapják:

- | | |
|---|---------------------------------------|
| 1. Tiszakécske Város Önkormányzata (6060 Tiszakécske, Körösi út 2.) | HKP |
| 2. AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft.
(1134 Budapest, Angyalföldi út 30-32./B. fszt. 2.) | 24872476-2-41#cegkapu |
| 3. Desics Judit | Ügyfélkapu (4T adatok alapján) |
| 4. Tiszakécske Város Jegyzője (6060 Tiszakécske, Körösi út 2.) – <i>kifüggesztésre, külön levéllel</i> | HKP |
| 5. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (6000 Kecskemét, Nagykörösi u. 32.) | HKP |
| 6. BKMKG Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésiügyi és Örökségvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) | HKP |
| 7. BKMKG Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) | HKP |
| 8. BKMKG Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (6000 Kecskemét, Fecske u. 25.) | HKP |
| 9. BKMKG Kecskeméti Járási Hivatal, Agrárügyi Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) | |
| 10. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) | HKP |
| 11. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6000 Kecskemét Deák Ferenc u. 3.) | HKP |
| 12. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19.) | HKP |
| 13. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) | HKP |
| 14. Közép-Tisza- vidéki Vízügyi Igazgatóság (5002 Szolnok, Boldog Sándor István krt.4. Pf.: 63.) | HKP |
| 15. Hatósági Nyilvántartás | |
| 16. Irattár | |