

járási hivatala jár el, ezért jelen eljárást már a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala fejezte be.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Tekintettel arra, hogy a beruházás külterületet érint, **felhívjuk a figyelmet**, hogy a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgálendő a természet- és tájvédelmi megfelelés, ezért a tervezett madárvédelmi műszaki megoldásokat a vezetékjogi engedélyezési eljárásban külön természet- és tájvédelmi fejezetben kell bemutatni.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. május 9.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. május 8.

Labancz Attila

hivatalvezető nevében és megbízásából:



Kapja:

1. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. Áramhálózati Üzem Szolnok (5000 Szolnok, Versegly u. 3.) tv.
2. Lintner és Társa Villszer Kft. (6400 Kiskunhalas, Gerle u. 5.) tv.
3. Tiszakécske Város Jegyzője (6060 Tiszakécske, Kőrösi utca 2.) (kifüggesztésre, külön levéllel) tv.
4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) – *tájékoztatásul*
5. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (5000 Szolnok, József Attila u. 14.)
6. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) **HKP**
7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) **HKP**
8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály,
Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) **HKP**
9. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály
(6000 Kecskemét, Fecske u. 25.) **HKP**
10. Hatósági nyilvántartás
11. Irattár