

A szakkérdések vizsgálatának indokolása:

A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása során megállapítást nyert, hogy az környezet-egészségügyi szempontból elfogadható azonban, az elektromágneses sugárzás számításánál nemzetközi és WHO által publikált adatokra és nem hazai jogforrásra hivatkoztak. A környezetvédelmi engedély kiadásához való hozzájárulást a fenti kikötéssel adtam meg.

Szakmai álláspontomat „*a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „*a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról*” szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, „*a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről*” szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendelet foglaltakra figyelemmel, „*a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről*” szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében és a „*a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról*” szóló 66/2015. (11.30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

Növény és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Kormányhivatal hatáskörét a 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 52. § (1) bekezdés állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

Örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, az illetékes jegyző útján a feltárással jogosult Kecskeméti Katona József Múzeumot (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1.) értesíteni, és a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban (Korm. rendelet) 3. § (1) a) pontja és 1. melléklete állapítja meg. A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról* szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. számú táblázat 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 71-72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A szakkérdés megkereséséhez csatolt előzetes vizsgálati dokumentációból megállapítottam, hogy a beruházás a termőföld védelem érdekeit nem sérti, ezért földvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárultunk.

Szakkérdési állásfoglalásunkat a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, a 71/2015. (III.30.) Korm. Rendelet 28. § (1) foglaltak alapján adtam ki.

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. április 6. napján.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a megkeresésre szakhatósági állásfoglalását 36600/2919-1/2017.ált. számon előírás nélkül megadta.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BM-05/KTF/00873-6/2017. számú - 2017. április 10. napján érkezett - megkeresésével a Linter és Társa Villszer Kft. által benyújtott az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. mint beruházó a Tiszakécske, Kocsér IV.

dűlő 1. alatti ingatlan villamos energia ellátásának kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §. 5. II sz. melléklet alapján előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, a vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban, meghatározott előírások érvényesülnek-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött dokumentáció alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A Tiszakécske, Kocsér IV. dűlő 1. alatti ingatlan villamos energia ellátását 22 kV-os légvezeték és transzformátorállomás kiépítésével tervezik. A beruházás Tiszakécske város külterületén, kivett közút, kivett országos közút, legelő és szántó művelési ágú ingatlanokat érint. A vizsgált terület nem esik kijelölt vízbázis védelmi terület alá. Megállapítható, hogy vízvédelmi szempontból a fenti tárgyú tanya villamos ellátás biztosításának kizáró oka nem merült fel.

Csatolt dokumentáció:

-A Tiszakécske, Kocsér IV. dűlő 1 hrsz. ingatlan villamos energia ellátás előzetes vizsgálati dokumentáció.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

-123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről.

-83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról

-219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.

-220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szemek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. fejezet, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

Hatóságunk 2017. április 6. napján – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Tiszakécske Város Jegyzője a megkeresésre 2017. április 18. napján azt nyilatkozta, hogy az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. Áramhálózati Üzem Szolnok előzetes vizsgálati dokumentációja szerinti létesítéshez a hozzájárulását kikötés nélkül megadja.

Az eljárás során megállapítottuk, hogy a tervezett beruházás nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért levegő- és zajvédelmi, földtani közeg védelmi, hulladékgazdálkodási, illetve természetvédelmi szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartjuk indokoltnak.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban 112822-2-1/2017. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amelyhez joghatások nem fűződnek tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi hatóság 2017. május 24. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bek. értelmében 2017. január 1-től területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti